

06/11/15



POSITIVE

Nota de Actualidad 7 / 2015

INFORME DE PAZ POSITIVA

POSITIVE PEACE REPORT

2015



CONCEPTUALISING AND MEASURING THE
ATTITUDES, INSTITUTIONS AND STRUCTURES
THAT BUILD A MORE PEACEFUL SOCIETY

INSTITUTE FOR
ECONOMICS
& PEACE

CONCEPTUALISING AND MEASURING THE
ATTITUDES, INSTITUTIONS AND STRUCTURES
THAT BUILD A MORE PEACEFUL SOCIETY



**CENTRO DE ANÁLISIS Y PROSPECTIVA
GABINETE TÉCNICO DE LA GUARDIA CIVIL**

INSTITUTE FOR
ECONOMICS
& PEACE

INFORME DE PAZ POSITIVA

2015

El presente documento es una síntesis del documento "Positive Peace Report 2015" del Institute for Economics & Peace, disponible en:

http://static.visionofhumanity.org/sites/default/files/Positive%20Peace%20Report%202015_0.pdf

Este informe presenta un nuevo pensamiento sobre la paz positiva, definida como las actitudes, instituciones y estructuras que crean y sostienen sociedades pacíficas. Estos mismos factores también conducen a muchos otros resultados positivos, tales como entornos empresariales fuertes, mayores niveles de bienestar y la igualdad de género. Por lo tanto, la paz positiva describe un ambiente óptimo en el que el potencial humano puede florecer.

El informe se divide en tres partes:

- El primer apartado presenta una **visión general del marco de la paz positiva** del Institute for Economics & Peace¹ (en adelante IEP). En él se analizan los sistemas necesarios para lograr un acercamiento a la paz y la capacidad de recuperación que proporcionan los elevados niveles de paz positiva. Los 40 países con mejores resultados en el Índice de Paz Positiva² (IPP) muestran una mayor capacidad de recuperación en términos de paz negativa: son menos propensos a caer en la violencia y, cuando lo hacen, sus deterioros son en promedio más pequeños. También entra en detalles sobre la magnitud y el ritmo de los cambios en la paz positiva y negativa de diversos grupos de países.
- El segundo apartado resume los **hallazgos del IPP 2015**. Por primera vez, el IEP ha producido una serie a tiempo completo de los datos de la paz positiva de 2005 a 2015, lo que permite un análisis más matizado de los cambios en las actitudes, instituciones y estructuras que sustentan las sociedades pacíficas. A nivel mundial, la paz positiva ha ido mejorando desde 2005, con el país promedio con una puntuación de 1,7% mejor en 2015. 118 de los 162 países clasificados en el IPP (73%) han mejorado en la paz positiva durante este período. seis de los ocho pilares de la paz positiva han mejorado, y América del Norte es la única región en el mundo que no mostró una mejoría en la paz positiva.

ABOUT

¹ Think tank dedicado al desarrollo de indicadores para analizar la paz y cuantificar sus beneficios económicos.

² Indicador que mide la fuerza de las actitudes, estructuras e instituciones que crean y dan sustento a sociedades pacíficas.

POSITIVE PEACE

- Finalmente, el tercer apartado presenta un **análisis detallado de cada uno de los ocho pilares fundamentales de la paz positiva**. Cada pilar desempeña un papel importante para la reducción del número de injusticias y la resolución de conflictos sin violencia. En las secciones de cada pilar se habla de cómo cada uno de estos apoya este proceso, de algunos de los desafíos a los que se enfrentan las sociedades en el desarrollo de estas características sociales, y la forma en que se miden en el IPP.

La comprensión de cómo prevenir los conflictos y la violencia es uno de los principales retos para la sociedad. Es fundamental para los negocios, ya que el coste económico de la violencia es grande. Los pequeños aumentos de la violencia y los conflictos registrados por el Índice de Paz Global³ (IPG) en los últimos ocho años demuestran lo cara que esta ha sido para la economía mundial, con un impacto económico de 14,3 trillones de dólares en 2014.

El enfoque adoptado por el IEP en el análisis presentado en este informe es único, ya que los factores que constituyen la paz positiva han sido obtenidos por la observación empírica y el análisis estadístico. Este trabajo solo pudo llevarse a cabo debido al trabajo previo del IEP en el desarrollo de medidas de paz mundial a través del IPG.

El cambio en los círculos de desarrollo global para entender la fragilidad, la capacidad de recuperación y la paz es subrayado por la inclusión de la paz y la gobernabilidad en los Objetivos de Desarrollo Sostenible⁴ (ODS), que sustituirán a los Objetivos de Desarrollo del Milenio⁵ (ODM) a partir de 2015. Esto refleja el creciente reconocimiento de la importancia de identificar las causas de la paz. Sin embargo, a pesar de esto, hay poca orientación prevaleciente acerca de cómo conceptualizar, medir y apoyar los factores clave que desarrollan la paz. La investigación presentada en este informe tiene como objetivo ayudar a satisfacer esta necesidad.

Sin una mejor comprensión de cómo conceptualizar y medir los factores que apoyan la paz, es difícil desarrollar programas que aborden de manera integral la paz. Los mejores programas parten de una base conceptual sólida y utilizan la evidencia tanto como sea posible. Esto luego proporciona un marco a partir del cual se puede contestar mejor al cuándo, cómo y dónde.

La paz positiva también proporciona un marco para el análisis de riesgos, ya que la investigación histórica ha demostrado que los países que tienen bajos niveles de violencia

³ Indicador que mide el nivel de paz de un país o región.

⁴ Se trata de 17 propósitos de desarrollo humano en el año 2015, en sustitución de los ODM, que los 193 Estados miembros de las Naciones Unidas acordaron conseguir para los próximos 15 años.

⁵ Se trata de ocho propósitos de desarrollo humano fijados en el año 2000, que los 189 Estados miembros de las Naciones Unidas acordaron conseguir para el año 2015.

pero una débil paz positiva tienden a experimentar caídas en la paz con el tiempo. En 2008, el IEP identificó 30 países que se ajustan a este perfil y que estaban en riesgo de deterioro y de ser cada vez más violentos. En 2015, 22 de los países habían caído en el IPG, cuatro habían permanecido igual y cuatro habían visto aumentar sus niveles de paz. Los países que tenían altos niveles de paz positiva experimentaron menos movimientos de resistencia civil y cuando los experimentaron los movimientos tuvieron una duración más corta, tenían objetivos menos ambiciosos, más probabilidades de alcanzar algunas de sus metas y eran mucho menos propensos a recurrir a la violencia. La paz positiva crea la capacidad de recuperación necesaria para que las sociedades se adapten mejor a los cambios. Los países que se desempeñan bien en las medidas de la paz positiva se recuperan mejor de los golpes, como demuestran la respuesta de Islandia durante y después de la recuperación de la crisis financiera mundial o Japón después del tsunami de 2011.

La paz positiva actúa como un sistema, por lo tanto la suma de las partes es más que las partes constituyentes y el sistema debe ser tratado como un todo. Las actitudes, instituciones y estructuras, o factores de paz positiva que construyen la paz son complejos, multidimensionales, no lineales en su progreso, difíciles de observar y multicausales en función de su contexto.

Este informe identifica cómo se puede aplicar el pensamiento sistémico a la paz positiva y qué otros indicadores de progreso están empíricamente relacionados con ella, incluidos los niveles más bajos de violencia.

El desarrollo del marco presentado en este informe se basa en un enfoque empíricamente centrado, y basado en datos, diseñado para entender qué funciona, dónde están las fuentes de recuperación dentro de una sociedad y cómo construir positivamente las actitudes, instituciones y estructuras que hacen posible la paz. Este enfoque contrasta con la mayoría de las investigaciones de campo, que se centran en lo que no funciona y por qué los sistemas o instituciones fallan.

Tanto la paz negativa y como la positiva se pueden ver como el productor y el producto de las formas de la confianza social y la cohesión, que son un requisito previo para el buen funcionamiento y las sociedades prósperas. Los países con elevados niveles de paz positiva también tienden a tener muchas otras consecuencias sociales y económicas, fundamentalmente positivas. Desde esta perspectiva, la paz positiva se puede utilizar como un marco general para la comprensión del desarrollo. La paz positiva también se correlaciona positivamente con:

- Competitividad empresarial y espíritu emprendedor.
- Fundaciones de bienestar.

- Cohesión social y capital.
- Igualdad de género.
- Desarrollo juvenil.
- Rendimiento ecológico.
- Progreso en una serie de ODM en reducción de la pobreza.

Además, este marco de la paz positiva se puede utilizar para medir otros marcos de desarrollo adoptados por diversas organizaciones multilaterales. La paz positiva se puede utilizar para comprender mejor:

- Capacidad de recuperación.
- Fragilidad.
- Capacidad institucional y economía política.
- Objetivo 16 de los ODS.
- Otros resultados de desarrollo.
- Riesgo país.

Este informe es un resumen completo del concepto de paz positiva y sus ocho dimensiones, describiendo cómo sus actitudes, instituciones y estructuras sostienen sociedades pacíficas. El informe aborda la naturaleza sistémica del cambio social a través de la lente de la paz positiva. En todo momento, la investigación pone de relieve el carácter interdependiente de las múltiples facetas de la paz. El marco de la paz positiva del IEP representa una nueva investigación sobre estas interrelaciones, y seguirá evolucionando con el tiempo con nuevas medidas, relaciones estadísticas y teorías del desarrollo de la paz.

RESULTS & FINDINGS

FROM THE POSITIVE PEACE INDEX

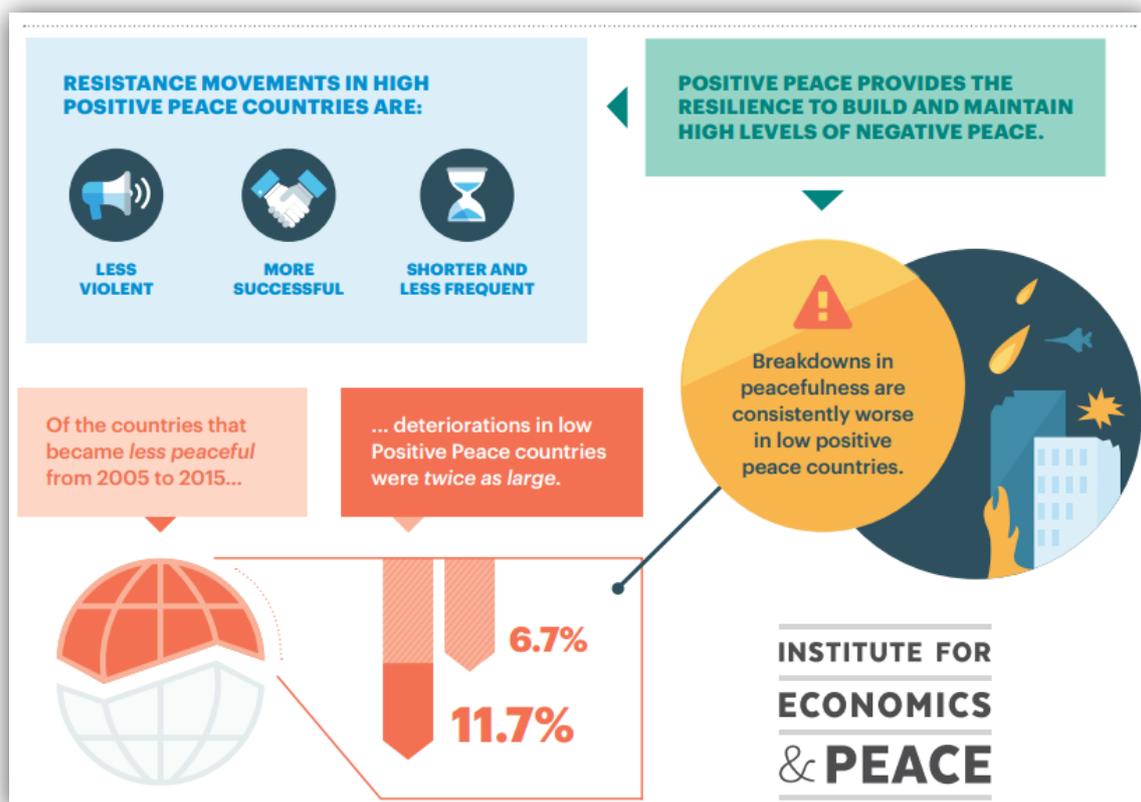
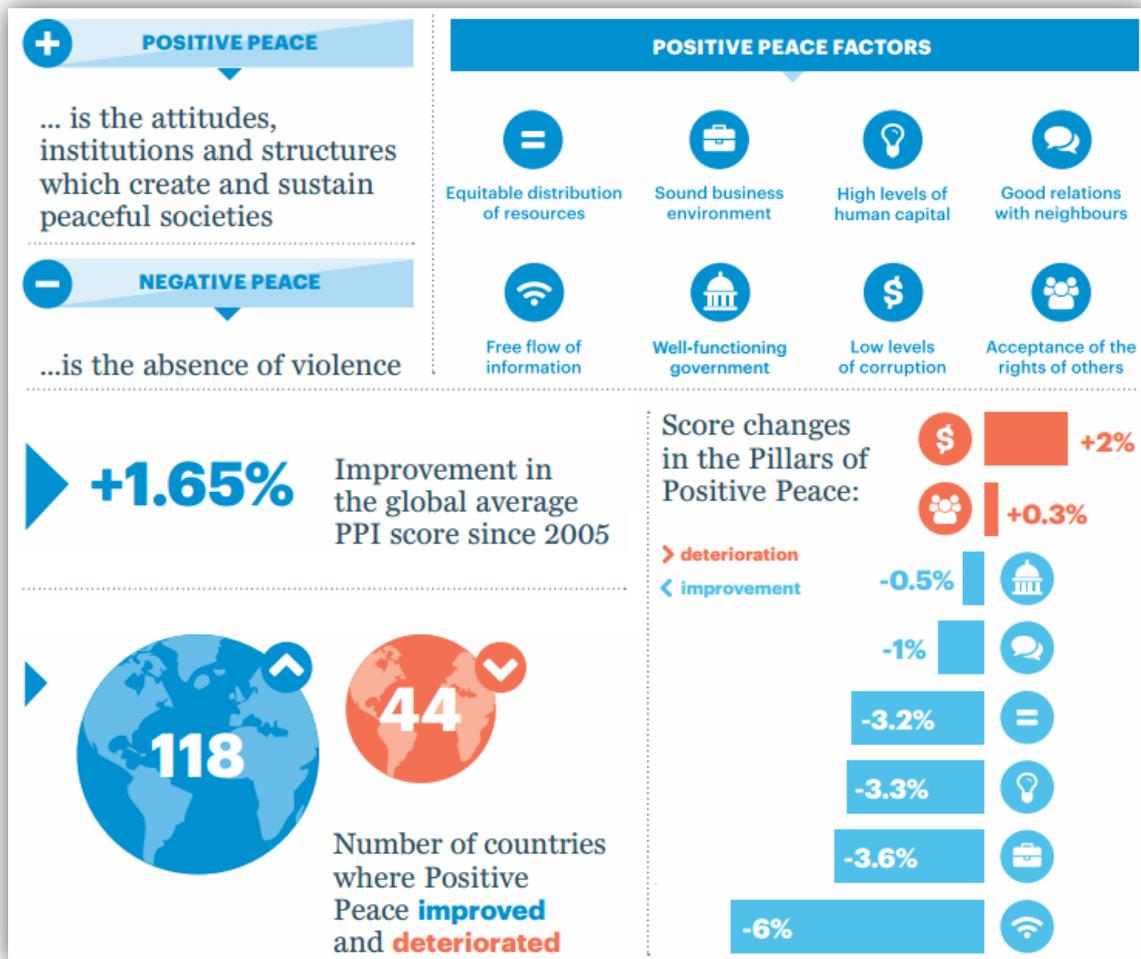
2015

PUNTOS DESTACADOS

- Por primera vez desde su creación, el IEP es capaz de publicar una serie temporal completa de las puntuaciones de la paz positiva para 162 países desde 2005 a 2015.
- Esta versión del IPP incluye la mejora de los indicadores que reflejan una mayor disponibilidad de datos y mediciones más precisas de los impulsores de la paz y la violencia.
- La paz positiva ha ido mejorando de manera constante desde el año 2005. 118 de los 162 países clasificados en el IPP (73%), han mostrado una mejora hasta 2015.
 - Las democracias tienen consecuentemente el nivel más fuerte de paz positiva, pero representan la minoría de países. Del mismo modo, los países con mayores ingresos dominan los 30 primeros puestos del ranking del IPP.
- Los países con altos niveles de paz positiva tienen menos campañas de resistencia civil, esas campañas tienden a ser menos violentas, más limitadas en sus objetivos y existen más probabilidades de alcanzar algunos de sus objetivos.
- El 91% de todos los movimientos violentos tuvieron lugar en países con bajos niveles de paz positiva.
- El factor de la paz positiva que más se deterioró es el de los bajos niveles de corrupción, con 99 países registrando un deterioro en comparación con 62 que mejoraron.
- Los Estados Unidos y más del 50% de los países de Europa experimentaron un deterioro en sus niveles de paz positiva, debido principalmente a los aumentos de la corrupción y los límites para presionar libertades.
- Hungría, Grecia, Estados Unidos e Islandia registraron los mayores deterioros. Todos con más de un 5%.
- Polonia, Arabia Saudita, Uruguay, Nepal y los Emiratos Árabes Unidos registraron las mejoras más grandes. Cada uno mejoró en al menos un 7%.
- Casi 1/3 de los 162 países tenían puntuaciones de paz positiva más altas que sus niveles de paz negativa, lo que indica un gran potencial para ser más pacíficos.
- Muchos países con bajos ingresos tienen puntuaciones de paz positiva más bajas que sus niveles de paz negativa, lo que indica un gran potencial de que la violencia aumente. La mayoría de estos países se encuentran en África subsahariana.

-
- En promedio, los países que puntuaron bien en paz positiva en 2005 tenían deterioros mucho más pequeños en sus calificaciones internas del IPG, de 2008 a 2015. Esto pone de relieve la capacidad de recuperación que los países altamente pacíficos tienen a través de sus altos niveles de paz positiva.
 - Los deterioros en la paz negativa son normalmente más grandes que las mejoras, pero un alto nivel de paz positiva modera estos deterioros, con caídas en esos países mucho más pequeñas, en promedio, que en el resto del mundo.
 - Los mayores deterioros de paz negativa desde 2008 ocurrieron en países con un déficit en ámbitos civiles y políticos de la paz positiva. Los países con déficits en ámbitos económicos y sociales han experimentado deterioros de menor magnitud.
 - Los países con mejores resultados en el IPP han tenido variaciones más pequeñas en los cambios de la paz en su conjunto.
 - Las nuevas medidas de la distribución equitativa de los recursos demuestran que los resultados son más importantes que los ingresos: el hecho de que todos los grupos en la sociedad puedan satisfacer sus necesidades es lo más importante, y los ingresos son una herramienta para lograr ese objetivo.
 - El debate sobre el ambiente de negocios destaca la relación negativa entre los mercados informales y el carácter pacífico. Una dependencia de la actividad económica informal socava el desarrollo de la paz positiva.
 - Los altos niveles de capital humano, un motor del crecimiento económico, se casan con los objetivos de paz y desarrollo. Este dominio muestra una relación de liderazgo con carácter pacífico, y se erige como un objetivo importante para los marcos clave de desarrollo.
 - El análisis de la corrupción demuestra que el 80% de los países que califican mal en bajos niveles de corrupción también puntúan mal en altos niveles de capital humano, lo que sugiere que estos pilares pueden jugar en un círculo vicioso.
 - Los países con mejores resultados demuestran que la paz positiva requiere sistemas fuertes y con gran capacidad de recuperación. Los indicadores más fuertes entre los países mejor situados en el ranking representan a cada uno de los ocho pilares de la paz positiva.

José Enrique López Conde
Analista de Seguridad,
Beca del CAP



RANK	COUNTRY	SCORE
------	---------	-------

1	Denmark	1.361
1	Finland	1.361
3	Sweden	1.396
4	Norway	1.408
5	Ireland	1.448
6	Switzerland	1.488
7	Iceland	1.5
8	New Zealand	1.533
9	Netherlands	1.535
10	Austria	1.589

11	Germany	1.608
12	Canada	1.614
13	Australia	1.616
14	United Kingdom	1.624
15	Belgium	1.666
16	France	1.769
17	Japan	1.824
18	Singapore	1.829
19	United States	1.853
20	Estonia	1.862

21	Portugal	1.889
22	Slovenia	1.921
23	Czech Republic	1.999
24	Spain	2.002
25	Poland	2.032
26	Chile	2.074
27	Lithuania	2.079
28	Italy	2.095
29	Uruguay	2.109
30	South Korea	2.131

31	Cyprus	2.169
32	Slovakia	2.171
33	Hungary	2.175
34	Greece	2.214
35	Mauritius	2.229
36	Croatia	2.268
37	Israel	2.283
38	Latvia	2.305
39	Costa Rica	2.317

40	United Arab Emirates	2.329
41	Qatar	2.375
42	Taiwan	2.431
43	Bulgaria	2.495
44	Botswana	2.552
45	Montenegro	2.558
46	Kosovo	2.564
47	Jamaica	2.608
48	Malaysia	2.647
49	Romania	2.678

50	Trinidad and Tobago	2.682
51	Kuwait	2.698
52	Oman	2.701
53	Panama	2.722
54	Macedonia	2.734
55	Namibia	2.757
56	South Africa	2.767
57	Argentina	2.768
58	Bahrain	2.77
59	Serbia	2.783

60	Georgia	2.807
61	Tunisia	2.82
62	Albania	2.837
63	Brazil	2.846
64	Ghana	2.856
65	Mexico	2.858
66	El Salvador	2.905
67	Saudi Arabia	2.919
68	Bosnia and Herzegovina	2.955
69	Morocco	2.97

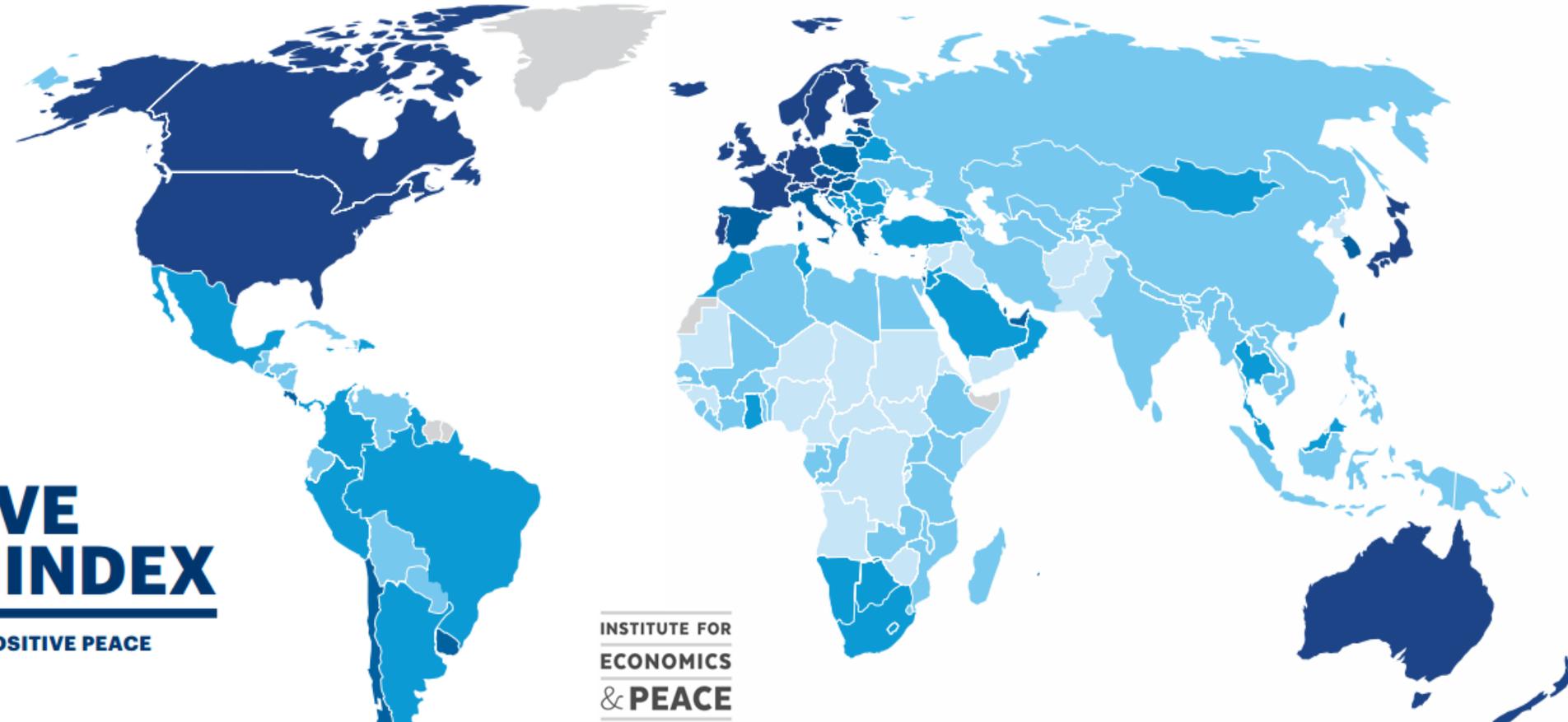
70	Peru	2.98
71	Thailand	2.987
72	Dominican Republic	3.012
73	Jordan	3.026
74	Guyana	3.033
75	Turkey	3.036
76	Mongolia	3.04
77	Belarus	3.048
78	Colombia	3.056
79	Armenia	3.061

THE STATE OF POSITIVE PEACE

- Very high
- High
- Medium
- Low
- Very low
- Not included

2015 POSITIVE PEACE INDEX

GLOBAL LEVELS OF POSITIVE PEACE



INSTITUTE FOR ECONOMICS & PEACE

RANK	COUNTRY	SCORE
------	---------	-------

80	Moldova	3.081
81	Kazakhstan	3.096
82	Ukraine	3.097
83	Timor-Leste	3.139
84	Viet Nam	3.151
85	China	3.154
86	Bhutan	3.158
87	Cuba	3.183
88	Gabon	3.201
89	Guatemala	3.212
90	Ecuador	3.213

91	Rwanda	3.222
92	Lesotho	3.228
93	Russia	3.235
94	Philippines	3.236
95	Sri Lanka	3.237
95	Nicaragua	3.237
97	Papua New Guinea	3.242
98	Indonesia	3.244
99	Honduras	3.25
100	Swaziland	3.255
101	Azerbaijan	3.268

102	Senegal	3.275
103	Kyrgyz Republic	3.28
103	Paraguay	3.28
105	Zambia	3.289
106	Benin	3.297
107	India	3.31
108	Algeria	3.313
98	Indonesia	3.325
110	Egypt	3.332
111	The Gambia	3.357
112	Lebanon	3.371

113	Malawi	3.413
114	Tanzania	3.414
115	Venezuela	3.418
116	Mali	3.424
117	Burkina Faso	3.433
118	Nepal	3.444
119	Tajikistan	3.462
120	Libya	3.463
121	Uganda	3.48
122	Cambodia	3.486
123	Cote d'Ivoire	3.487

124	Sierra Leone	3.491
125	Mozambique	3.494
126	Liberia	3.499
127	Djibouti	3.504
128	Togo	3.517
129	Kenya	3.519
130	Myanmar	3.528
131	Madagascar	3.535
132	Bangladesh	3.564
133	Uzbekistan	3.571
134	Turkmenistan	3.578

135	Laos	3.592
136	Haiti	3.595
137	Iran	3.611
138	Ethiopia	3.616
139	Republic of the Congo	3.62
140	Guinea-Bissau	3.649
141	North Korea	3.686
142	Burundi	3.694
143	Niger	3.718
144	Syria	3.757

145	Cameroon	3.761
146	Mauritania	3.767
147	Sudan	3.785
148	Pakistan	3.818
149	South Sudan	3.82
150	Equatorial Guinea	3.84
151	Guinea	3.851
152	Angola	3.852
153	Nigeria	3.865
154	Iraq	3.916
155	Eritrea	3.925

156	Democratic Republic of the Congo	3.93
157	Yemen	3.937
158	Zimbabwe	3.946
159	Chad	3.961
160	Afghanistan	3.997
161	Central African Republic	4.154
162	Somalia	4.192