

LA UTILIZACIÓN TERRORISTA DE LA TÁCTICA DE NEGACIÓN DE ÁREA

JUAN PABLO SOMIEDO GARCÍA

ANALISTA Y PROFESOR DEL CURSO DE EXPERTO EN ANÁLISIS DE INTELIGENCIA DE LA UAM. (ÁREA DE ESTUDIOS ESTRATEGICOS E INTELIGENCIA)

RESUMEN

Este trabajo se inscribe dentro del campo de las denominadas TTPs, acrónimo en inglés para designar las tácticas, técnicas y procedimientos terroristas. Se describe la táctica de negación de área y los medios utilizados por los terroristas para implementarla. De igual forma se analizan dos ejemplos históricos de su uso por parte de la banda terrorista ETA en España y de Sendero Luminoso en Perú.

Palabras clave: Terrorismo, Tácticas, Negación de Área, ETA, Sendero Luminoso

ABSTRACT

This work falls within the field of so-called TTPs, an acronym in English for “terrorist tactics, techniques and procedures”. It describes the tactic of denial area as well as the means used by terrorists in order to implement it. Furthermore, two historical examples of its use by the terrorist group ETA in Spain and Sendero Luminoso in Peru are analyzed.

Key words: Terrorism, Tactics, Denial Area, ETA, Sendero Luminoso

“Un ejército pierde si no gana, una guerrilla gana si no pierde”

Henry Kissinger

1. INTRODUCCIÓN

Es un hecho que tanto la naturaleza de los conflictos como los problemas a los que se enfrentan las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado para afrontarlos han variado sustancialmente en el fondo y en la forma durante los últimos 50 años. Y la evolución de las diferentes tácticas para hacerles frente ha ido a caballo de esta realidad cada vez más correosa y difusa. Atrás queda la época de los conflictos simétricos interestatales donde dos bandos perfectamente diferenciados y distinguibles luchaban en frentes claramente definidos. Hoy en día la mayoría de los conflictos son intra-estatales, es decir, tienen lugar dentro del propio estado, son de carácter asimétrico y sus actores no estatales no siempre están claramente definidos ni son estables en el tiempo.

Hay muchas amenazas que pueden obstaculizar e incluso minar el correcto funcionamiento de un Estado y la sensación de seguridad de los ciudadanos y, como ya sabemos, la seguridad es una de las claves para el desarrollo económico de un país o un Estado. Kofi Annan, antiguo secretario general de la ONU, supo expresar este binomio virtuoso

cuando afirmó: “no tendremos desarrollo sin seguridad ni seguridad sin desarrollo”. Entre las amenazas más visibles podemos distinguir el narcotráfico, el crimen organizado, la ciberdelincuencia, diferentes tipos de insurgencia y el terrorismo, entre otros.

El espacio y el tiempo siempre han sido dos factores fundamentales en cualquier conflicto y, de esta forma, se han ido elaborando tácticas ofensivas y defensivas cuya meta siempre es alcanzar los objetivos previstos basándose en ambos factores. La táctica de negación de área que estudiamos en este trabajo se basa fundamentalmente en el primer factor, esto es, el factor espacio y se ha ganado sobradamente un hueco dentro del amplio abanico de las denominadas TTP's (Terrorist Tactics, Techniques and Procedures).

La negación de área es un término utilizado en inteligencia que, de forma básica, describe un entorno operativo muy hostil con fuerte vigilancia. El Departamento de Defensa de los Estados Unidos define la negación de área como “una zona bajo el control del enemigo en las que las fuerzas aliadas no pueden esperar operar con éxito debido a las limitaciones operativas”. Pero aplicado a la lucha contraterrorista, como veremos, el término adopta una mayor complejidad debido a los diferentes medios que los terroristas utilizan para conseguirla.

La táctica de negación de área conocida por su acrónimo A2/AD hace referencia a los diferentes mecanismos militares, políticos, diplomáticos, económicos y geográficos que impiden a un enemigo movilizar fuerzas en un determinado teatro de operaciones, imposibilitando así su capacidad operativa en dicho escenario.

La preocupación por el acceso al área operativa no es ni mucho menos algo novedoso, pero sí ha experimentado modificaciones en las últimas décadas.

Así, por ejemplo, en 1988, con la Guerra Fría a punto de terminar, el Ejército de EE.UU. tenía el equivalente a cinco divisiones en el oeste de Alemania junto con aviones de combate en puntos de Europa. Por entonces, el desafío se caracterizaba principalmente en los esfuerzos del enemigo por intentar interferir en la llegada de refuerzos para las tropas que ya estaban en el área de operaciones antes del inicio de las hostilidades.

En cambio, en la Guerra del Golfo de 1991, el ejército de EE.UU tuvo que proyectar poder en regiones donde previamente no había un posicionamiento previo de personal y equipo. Los adversarios se han dado cuenta de este hecho y han comenzado a planificar operaciones e implementar capacidades para amenazar y frustrar las operaciones de llegada al territorio.

La negación de área puede basarse en aspectos de origen geográfico, militar o diplomático. El ejemplo clásico del empleo de la táctica A2/AD fue la batalla de las Termópilas. Las ciudades-Estado griegas, lideradas por el rey Leónidas I y sus 300 espartanos, aglutinaron una fuerza defensiva de 7000 hombres. Los historiadores modernos creen que los persas contaban con un total de 70.000 efectivos. Finalmente los persas ganaron la batalla pero los griegos fueron capaces de detener al ejército de Jerjes, ganando un tiempo precioso y causándole bajas cruciales.

Pero si dejamos a un lado el elemento geográfico, del que es un claro exponente el ejemplo histórico que acabamos de mencionar, la táctica de negación de área también puede basarse en cuestiones diplomáticas con otros Estados como sucedió cuando la banda terrorista ETA (Acrónimo de Euskadi Ta Askatasuna) buscaba refugio en territorio francés.

Otro ejemplo diferente pero con la misma base fue el caso de los albanos-kosovares en la guerra de Kosovo, que llevaron a cabo sus operaciones de información más exitosas contra el ejército serbio a través de una diáspora activa en Suiza.

La utilización de un determinado armamento militar como las minas antipersona¹ también puede ser una forma de implementar esta táctica. Otros ejemplos los constituyen los submarinos rusos de cuarta generación, herramientas bélicas destinadas a prevenir la intervención de la OTAN y de los EE.UU. en el este de Europa, o los misiles balísticos antibuque de China DF-21D², cuyo objetivo es disuadir a EE.UU. de una hipotética intervención militar en la zona.

A continuación examinaremos algunos de los medios utilizados por los terroristas para implementar esta táctica basándonos en dos casos históricos como son el de la banda terrorista ETA en España y el de Sendero Luminoso en Perú.

2. EL CASO DE LA BANDA TERRORISTA ETA: LA TÁCTICA DE NEGACIÓN DE ÁREA MEDIANTE MEDIOS POLÍTICOS

Desde prácticamente los orígenes de su actividad, la banda terrorista ETA comprendió que el territorio francés podría ser un elemento clave en su estrategia no solo para escapar de la presión y el control de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y de los servicios de inteligencia en España, sino para darle al conflicto un halo de resistencia heroica contra la dictadura que conectaba directamente en el imaginario popular, todavía con las imágenes frescas y el recuerdo de la Guerra Civil, con las peripecias vividas por los maquis³.

El “santuario francés” pronto se convirtió en un lugar donde los terroristas se sentían seguros y podían moverse con más facilidad y organizar el entramado logístico y militar e incluso económico de la banda, que sirvió para asesinar a casi 1.000 personas en España.

El gobierno francés había conferido a los miembros de la banda terrorista ETA el estatuto de refugiado político⁴ con sus derechos, algo que fue un verdadero caballo

1 La moderna mina anti-persona es una evolución del antiguo abrojo, que consistía en dos o más espinas afiladas dispuestas de tal forma que las espinas siempre apuntaban hacia arriba. Uno de los primeros usos de los que se tiene noticia en un campo de batalla fue en el año 331 a.C, cuando Darío III desplegó estas armas contra Alejandro Magno en la batalla de Gaugamela.

2 El DF-21D es un misil balístico antibuque de alcance medio con capacidad de atacar una nave en movimiento en alta mar. El misil es capaz de alcanzar una velocidad hipersónica de hasta 12 Mach, lo que hace extremadamente difícil la posibilidad de derribarlo. Al mismo tiempo, el arma es un sistema móvil, por lo que sería casi imposible localizarlo antes del lanzamiento.

3 El vocablo “maquis” tuvo sus orígenes durante la II Guerra Mundial como designación de los grupos de guerrilleros que formaban parte de la resistencia francesa contra las fuerzas del Régimen de Vichy y de la Wehrmacht del Tercer Reich. En el País Vasco no fue hasta 1944 cuando el PCE (Partido Comunista Español) decidió poner en marcha la guerra de guerrillas tras el fracaso de la invasión convencional del Valle de Arán bautizada con el nombre de Operación Reconquista de España. Para ello, desde noviembre de 1944 a junio del 45 más de 40 maquis veteranos pasaron de Francia a Guipúzcoa, Vizcaya y Álava. El epílogo a los maquis en el País Vasco se escribió el 8 de agosto de 1961, cuando un grupo de 14 guerrilleros mandados por Valentín González “El Campesino”, tuvo un encuentro con la Guardia Civil en Irati (Navarra).

4 Es de sobra conocida la anécdota vivida por Marcelino Oreja, ministro de asuntos exteriores del Gobierno de UCD, cuando visitó a su homólogo francés Jean Francois Poncet y puso ante sus ojos un listado de 127 presuntos etarras que vivían en territorio galo gracias al estatuto de refugiado político o al permiso de residencia.

de batalla para el gobierno español durante los primeros años de la transición. Esta situación se prolongó en el tiempo hasta el 23 de Septiembre de 1984, cuando Francia, por primera vez, extraditó a España a tres miembros de ETA y deportó a Togo a otros cuatro. Este hecho puso fin a casi 30 años de impunidad y de total libertad de movimientos de la banda en territorio galo⁵. Pero no fue hasta principios de los años 90 cuando los agentes españoles pudieron empezar a trabajar en Francia previa desarticulación de los GAL (Grupos Antiterroristas de Liberación).

La banda terrorista ETA supo utilizar el factor político para crear una táctica de negación de área que impedía al gobierno español y a las fuerzas y cuerpos de seguridad españoles sus movimientos en territorio galo mientras que servía de base operativa a la banda para planificar logística y operativamente los atentados y también le permitía financiarse a través del llamado “impuesto revolucionario” que imponía a empresarios y profesionales del país vasco bajo amenazas de asesinato, secuestro o daños contra sus propiedades.

De igual forma le sirvió para continuar creciendo en número de miembros mediante el aparato de captación y reclutamiento (“endalahar”). Cabe recordar aquí que el comando Argala, creado en 1978 por el dirigente de ETA Domingo Iturbe Abasolo “Txomin”, estaba integrado exclusivamente por ciudadanos franceses (hecho excepcional en la historia de ETA). Era un grupo secreto dentro de la propia banda y operaba fuera de las normas de esta. Ser franceses y no estar fichados permitía a los terroristas llevar una doble vida sin levantar sospechas. Cuando un objetivo era marcado se trasladaban a España y se alojaban en hoteles de tres y cuatro estrellas utilizando documentación falsa, cometían el atentado y después regresaban tranquilamente de nuevo a su vida normal en Francia. Se estima que este comando, desde su creación en 1978 hasta su desarticulación en abril de 1990, es el responsable de 41 asesinatos. (Sanchez, 2016, p.35)

No obstante, su libertad de movimientos en Francia también permitió a ETA crear canales de comunicación fluida con otros terroristas, como por ejemplo el IRA (Irish Republican Army), e intercambiar información sobre tácticas y procedimientos, favoreciendo y fortaleciendo así su ciclo de aprendizaje. También es sabido que Gadafi prestó ayuda a ETA con dinero, armas y entrenamiento⁶.

Además dicha libertad de movimientos no era exclusiva del territorio galo, sino que otros países europeos como Bélgica siguieron el mismo patrón y consideraban a los terroristas “perseguidos políticos”. Caso contrario fue el de la nación vecina de Portugal que, desde prácticamente los primeros pasos de la banda, se mostró dispuesta a la colaboración con el gobierno español.

Como ha sucedido en otras ocasiones (algunas muy recientes), los servicios de inteligencia estratégica de algunos países vecinos vieron en la instrumentalización de la banda terrorista un poderoso mecanismo diplomático que permitía a sus respectivos gobiernos una posición ventajosa en cualesquiera tipo de negociaciones a nivel

5 ETA fue fundada en el año 1958.

6 El lector interesado puede profundizar en este aspecto consultando otro artículo del autor para el Instituto Español de Estudios Estratégicos que lleva por título: “La estructura y la organización de los grupos terroristas bajo la óptica del aprendizaje organizacional” y que figura en el apartado bibliográfico de este trabajo.

internacional. Era un as en la manga que podía ser utilizado en cualquier momento bien como excusa o bien como activo negociador.

Si bien puede considerarse que ETA ha sido finalmente doblegada⁷ no es menos cierto que en su oscura existencia tiene el haber sido capaz de desestabilizar puntualmente, al menos en dos ocasiones, al Estado español y de haberlo intentando otras tantas. La primera de ellas fue en el atentado de Carrero Blanco, que hirió de muerte a la dictadura de Francisco Franco, y la segunda fue durante los sucesos acaecidos durante la creación y actuación de los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL)⁸, con Felipe González en la presidencia. No obstante, fracasaron en el intento de asesinato del rey de España en Palma de Mallorca en 1995.

Por otro lado, debemos ser cautelosos porque la victoria sobre la banda terrorista no ha sido completa. Sus ideas independentistas aún perviven en un sector importante del pueblo vasco⁹ y, a día de hoy, ningún analista se atreve a afirmar la imposibilidad del nacimiento de otro tipo de organizaciones de carácter político a partir de los rescoldos de ETA que finalmente opten por la vía del terrorismo.

Hay que tener muy presente dónde y cómo nació ETA porque ese nacimiento explica por qué muchos ciudadanos vascos creían en la legitimidad de su lucha armada¹⁰. La dictadura de Francisco Franco generó el caldo de cultivo para atizar la férrea resistencia de los vascos. Se les prohibió su lengua, su cultura y sus intelectuales fueron perseguidos. El clero católico en general y el vasco en particular era constantemente monitorizado por la dictadura, muchos curas sufrieron la censura en sus homilias y algunos acabaron en la famosa prisión concordataria de Zamora, que era un pabellón de la antigua prisión provincial habilitado especialmente para tal fin, acusados de ser republicanos o rojos.

En 1960, 339 sacerdotes vascos enviaron a la Sección Segunda de la Secretaría de Estado del Vaticano un escrito en el que denunciaban las detenciones, torturas y censura del régimen franquista. Este texto, en el que también se reclamaba “la defensa de los derechos del pueblo vasco y su lengua” causó verdadera impresión en la Secretaría de Estado.

Ante tal situación, la maquinaria de la diplomacia vaticana se puso en marcha. El nuncio Luigi Dadaglio, junto con los cardenales Tarancón (su mano derecha el jesuita Martín Patino), Tabera y Bueno Monreal hicieron posible, siguiendo las precisas instrucciones de Roma, que la Conferencia Episcopal Española cambiara de rumbo entre los años 1967 y 1970 y apostara decididamente por la separación Iglesia-Estado, lo

7 Con la reciente detención en Ascaín de Mikel Irastorza, jefe del aparato logístico, a la banda apenas le quedarían media docena de efectivos dispersos por Francia y algunos veteranos refugiados en Venezuela y Cuba.

8 Los Grupos Antiterroristas de Liberación (GAL) fueron agrupaciones parapoliciales que practicaron lo que se ha denominado terrorismo de Estado o “guerra sucia” contra la banda terrorista ETA. Estuvieron activos entre 1983 y 1987 durante el gobierno de Felipe González y actuaban principalmente en el País vasco-francés.

9 La reciente agresión a dos guardias civiles junto con sus parejas en Alsasua (Navarra) es una violenta demostración de este hecho.

10 Conviene recordar que las ideas políticas primigenias de ETA se gestaron en un Seminario de la mano de las juventudes católicas del PNV y que la mayoría del clero y la jerarquía católica vasca apoyaron las actuaciones de la banda terrorista aún en los tiempos más sangrientos.

que minaba el régimen en su legitimación moral. La Conferencia Episcopal se opondría a la firma de un nuevo concordato en 1974, poniendo las bases de su legitimación moral de cara a la futura transición hacia la democracia.

Pero, una vez acabada la dictadura, el brazo armado de ETA se impuso en la organización y lo que había comenzado como una lucha contra la dictadura, sazónada de ciertos principios nacionalistas de Sabino Arana, acabó siendo un grupo terrorista que no dudó en asesinar civiles inocentes. Buena parte del clero vasco simpatizó y colaboró con la banda terrorista, pero esta vez ya sin el beneplácito ni de Roma ni de la Conferencia Episcopal a la que, dicho sea de paso, provocaron no pocos quebraderos de cabeza las posturas antagónicas de los obispos Setién o Uriarte.

Las causas primigenias del nacimiento de la banda terrorista ETA, los apoyos conseguidos durante la dictadura y su posterior deriva e instrumentalización independentista debería hacernos comprender hasta qué punto debemos ser cautelosos. Un grupo terrorista no nace de la nada y suele tener siempre compañeros de viaje y apoyos que, a su vez, instrumentalizan sus acciones políticamente.

Corresponde a los servicios de inteligencia y a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado vigilar y neutralizar cualesquiera nuevos intentos de nacimiento de grupos armados que atenten contra la seguridad de los ciudadanos, toda vez que las exigencias que estos grupos abanderan no tienen cabida, al menos por el momento, en la Constitución española.

3. EL CASO DE SENDERO LUMINOSO: LA NEGACIÓN DE ÁREA BASADA EN ELEMENTOS GEOGRÁFICOS Y MILITARES

El caso del grupo terrorista Sendero Luminoso en el Perú, aun compartiendo la misma táctica, es diferente al de la banda terrorista ETA, pues se vale de otros medios. En este caso, la geografía y el uso sistemático de determinados elementos militares hicieron de la selva de Perú un territorio difícil al acceso y control por parte de las Fuerzas Armadas peruanas. Así, la selva de Perú se convirtió en un refugio desde el que Sendero Luminoso planificaba los atentados en la misma Lima capital. Los coches bomba, los explosivos en locales y el asesinato de policías y magistrados eran el pan de cada día que soportaba la aterrada población de Lima. Con esta ola de terror, la intención del grupo terrorista era clara, esto es, atacar el centro de gravedad del enemigo o en un lenguaje menos militar acabar con la voluntad de lucha del atemorizado pueblo peruano. Su estrategia se basaba en controlar la zona rural, donde frecuentemente reclutaban efectivos a la fuerza, para, desde allí, presionar a las ciudades. Esta estrategia tenía su origen en las ideas de Mao, que aseveraba que la forma que la conquista de poder tomaría en los países denominados semif feudales era la de “una guerra popular prolongada del campo a la ciudad”.

No olvidemos que el grupo terrorista Sendero Luminoso tuvo su origen a finales de los años 60, aunque la lucha armada comenzó en 1980. En esa época los instrumentos con los que contaba la inteligencia militar peruana no eran los actuales. La interceptación de comunicaciones era dificultosa y estaba en un estadio muy precario, la inteligencia de imágenes carecía de la ayuda de los modernos satélites y

la inteligencia humana¹¹ (mucho más arriesgada) apenas lograba dar frutos. Todo ello hacía que las fuerzas armadas del Perú estuvieran prácticamente ciegas y sordas y tuvieran enormes dificultades para obtener inteligencia en tiempo y forma adecuados.

Sendero Luminoso aplicaba la táctica de negación de área sobre todo a las zonas cocaneras porque el narcotráfico siempre fue una de las fuentes de financiación del grupo terrorista junto con los secuestros. Sendero Luminoso se autoproclamó defensor de los “cultivadores de la planta de coca” y se comprometió a cuidar de que estos no fueran arrestados por el gobierno, cobrándoles, eso sí, un impuesto revolucionario que equivalía a la quinta parte de la producción. También vigilaban los cargamentos de pasta de coca provenientes del Huallaga. Se estima que los ingresos obtenidos por esta actividad oscilaron entre los 20 y los 100 millones de dólares anuales, dependiendo del año.

Sendero Luminoso mostró una gran habilidad para reproducir en la selva peruana las técnicas utilizadas por el Vietcong en la guerra de Vietnam. Así implementaron una red de túneles planificados estratégicamente para poder trasladarse rápidamente hacia posiciones enemigas antes de que estas recibieran refuerzos o suministros, hicieron uso de trampas explosivas que, además de causar bajas, retrasaban el avance de las fuerzas enemigas, que perdían así la posibilidad de realizar ataques sorpresa, y utilizaron sistemáticamente ametralladoras antiaéreas y cohetes que eran un verdadero temor para los helicópteros (recordemos que en aquella época los helicópteros carecían de los dispositivos de contramedidas actuales). De hecho consiguieron derribar a más de un helicóptero M17 de transporte de tropas.

A esto había que añadir que, una vez llegados al teatro de operaciones, los militares vivían sin apenas comodidades y en muchos casos en condiciones mucho más penosas que los terroristas, que tenían bases bien asentadas y organizadas y podían desplazarse fácilmente de un lugar a otro.

Pero como afirmábamos en la introducción de este trabajo, el binomio espacio-tiempo siempre ha conformado dos factores fundamentales en cualquier conflicto y Sendero Luminoso, además de sacar partido del espacio, hizo lo propio con el tiempo. De hecho, Sendero Luminoso siempre se declaró como un grupo maoísta y precisamente si algo de creativo tiene Mao Tse-Tung como teórico de la guerra de guerrillas es el hallazgo de que un proceder lento, una desaceleración del curso de los acontecimientos, brinda la oportunidad de oponer con éxito una resistencia armada a un enemigo que es muy superior en hombres y recursos. Este hecho se notó mucho en los comienzos del conflicto armado, cuando Sendero Luminoso llevaba la iniciativa con rapidez y el ejército y las fuerzas de seguridad del Estado reaccionaban de forma muy lenta y tardía.

Una comprensión simple de la táctica A2/AD nos hace entender por qué motivo los políticos y los ciudadanos del país se quejaban continuamente de que la estrategia implementada para combatir al grupo terrorista no era la más adecuada ni parecía estar dando frutos. Dejando a un lado las dificultades de la inteligencia militar para

11 Aunque al principio la inteligencia humana se mostró claramente ineficaz, fue paulatinamente mejorando. Una muestra de esa mejora fue la captura de Óscar Ramírez Durand (Feliciano) en julio de 1999 y la del último líder histórico de Sendero Luminoso, Florindo Flores Hala (Artemio), en 2012. Artemio fue capturado con ayuda de miembros de su propia columna que previamente habían sido captados por la DIRANDRO (Antidrogas) mediante el ofrecimiento de una recompensa económica facilitada por el gobierno de EE.UU. (Antezana, 2012).

conseguir inteligencia actual¹² en tiempo y forma adecuados se pretendió combatir al grupo terrorista en dos líneas paralelas: primero bajo una perspectiva exclusivamente táctica y militar, basada en las operaciones por sorpresa y en la concentración de potencia fuego y efectivos sobre determinados objetivos, y segundo utilizando el “kingpin strategy”. A continuación examinaremos estas dos líneas de acción.

La lógica subyacente detrás de la estrategia del líder o “kingpin strategy”¹³, que supone que la eliminación o captura de este debe, al menos a corto plazo, dificultar el funcionamiento operativo y estratégico del grupo terrorista (Somiedo, 2015, p.19). En este apartado las fuerzas gubernamentales hicieron bien su trabajo y ya en 1992 el Grupo Especial de Inteligencia (GEIN) logró la captura y detención del líder primer histórico del movimiento, Abimael Guzmán, junto con su esposa Elena Iparraguirre y varios cabecillas de la organización. En 1999 capturaron a Feliciano. En 2012 hicieron lo propio con el histórico líder Florindo Flores Hala, más conocido por su pseudónimo de Artemio, gracias, entre otras cosas, a que un miembro de su propia columna, previamente captado por la DIRANDRO mediante el pago de una recompensa económica ofrecida por el gobierno de EE.UU., le disparó una descarga de perdigones que le hirieron en varias partes del cuerpo y a la colaboración de los hermanos Quispe Palomino, que hoy hacen las veces de mercenarios a sueldo para los narcotraficantes en la zona del VRAE. En 2013 caían Alejandro Borda Casafranca (“Alipio”) y Marco Antonio Quispe Palomino (“Gabriel”).

Los resultados obtenidos con la implementación de esta estrategia vienen a corroborar los análisis realizados por Jenna Jordan de que los grupos con ideología política radical son más propensos a cesar su actividad con la implementación de la kingpin strategy que los que están basados en motivaciones religiosas (Jordan, 2009, p.734).

La kingpin strategy obtuvo resultados en dos líneas diferentes. Por un lado logró dislocar a la organización terrorista y frenar su crecimiento y, por otro, no menos importante, logró que aparecieran desavenencias y luchas de poder en el interior de la propia banda que finalmente se dividió en dos facciones diferentes: por una parte la facción histórica de Sendero Luminoso que tiene como referente a Abimael Guzmán y que era partidaria de iniciar negociaciones de paz con el gobierno y, por otro, el denominado “Sendero Rojo”, al mando de Feliciano. A esta facción pertenecen los últimos rescoldos de la organización liderados por los hermanos Quispe Palomino, que más que un grupo terrorista con objetivos políticos son una banda armada al servicio del narcotráfico del VRAE. La inteligencia militar supo sacar provecho de estas luchas de poder interna captando colaboradores e informadores que jugarían un papel decisivo en el conflicto.

La segunda línea de acción implementada por el gobierno fue la táctica y militar. La historia proporciona varios ejemplos de que combatir la insurgencia desde un enfoque fundamentalmente táctico es un claro error. Este enfoque tiene poco efecto a largo

12 La inteligencia actual tiene dos funciones básicas: mantener al día la inteligencia básica con datos nuevos (para lo que adopta a forma de boletines periódicos, generalmente diarios, sobre cuestiones específicas de interés habitual) y responder de modo rápido y preciso a una petición de información sobre una cuestión de actualidad o hechos concretos que se deben conocer para la toma de una decisión, con los datos disponibles o mediante un proceso de búsqueda “ad hoc” con los recursos que se poseen.

13 Para un conocimiento más exhaustivo de esta estrategia recomiendo al lector la lectura del trabajo “La estructura y la organización de los grupos terroristas bajo la óptica del aprendizaje organizacional” que aparece en el apartado bibliográfico de este trabajo.

plazo porque las fuerzas no crean una presencia permanente ni interrelacionan con la población. En el caso objeto de estudio, la estrategia de Sendero Luminoso siempre fue dominar las zonas rurales para desde allí presionar a las ciudades. Reclutaban a sus efectivos, muchos de ellos obligados por la fuerza, entre la población campesina de las zonas rurales y alejadas de los focos de población.

Fue una lección que terminaron por aprender las fuerzas coloniales francesas en África a finales del siglo XIX. Introdujeron el concepto de ocupación progresiva y penetración económica combinadas con el uso de la fuerza militar. Así a la lucha en el terreno militar unieron instrumentos políticos y económicos para favorecer un cambio permanente de la situación.

El ejército estadounidense utilizó un enfoque similar a principios del siglo XX durante la guerra de guerrillas en Filipinas. Combinaron la “atracción” y “castigo” contra los insurgentes con una acción cívica deliberada como la construcción de infraestructuras, la educación, el mejoramiento de las capacidades de las fuerzas de seguridad. (Grubbs y Forsyth, 2005, p.29).

En la actualidad el grupo terrorista Sendero Luminoso puede considerarse como extinto. El último reducto liderado por los hermanos Quispe Palomino no puede considerarse senderista sino más bien una banda armada que sirve al narcotráfico. Así, para obtener financiación los hermanos Quispe Palomino brindan seguridad a los que transportan la cocaína por la selva cobrándoles entre tres y cinco dólares por kilo. También protegen las llamadas “narcopistas” en las que las avionetas pueden cargar hasta 300 kilos de cocaína por vuelo. Los analistas creen que si los hermanos Quispe Palomino atentan contra bases policiales y militares lo hacen para parecer fuertes y necesarios para los narcotraficantes.

Dejando a un lado los errores y los aciertos del gobierno peruano y las fuerzas de seguridad del Estado lo cierto es que este conflicto dejó unos 69.000 muertos y desaparecidos, según un informe de la Comisión de la Verdad y Reconciliación del año 2003. Una triste estadística que nos enseña hasta qué punto es importante conocer, entender y saber actuar frente a las tácticas terroristas y tratar de reducir así el sufrimiento de la población civil.

4. CONCLUSIONES

Siempre me ha parecido interesante que el teórico militar prusiano Carl von Clausewitz definiera la guerra en su obra cumbre, a principios del siglo XIX (cuando apenas existían los conflictos asimétricos a los que hoy asistimos), como “un verdadero camaleón”. Todo parece indicar que el genial filósofo y teórico militar estaba adelantando lo que pasaría dos siglos después.

El terrorismo se inscribe dentro de la amalgama de los conflictos asimétricos y, como bien apuntaba el teórico militar prusiano, es polimorfo. Para un grupo terrorista saber adaptarse y aprender rápido es fundamental para su misma supervivencia. A su vez, las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado y los servicios de inteligencia también deben saber adaptarse para superar las dificultades impuestas y lograr combatir al enemigo y más cuando los malos solo tienen que tener suerte una vez y los buenos la tienen que tener siempre.

Como hemos comprobado, los terroristas, independientemente de su ideología política o religiosa y de los objetivos buscados, han sabido adaptar a sus propósitos una antigua táctica militar basada en el factor espacio, aunque la aplicación concreta en cada caso reviste particularidades que dependen tanto de las características del grupo terrorista como de las circunstancias.

Hemos ejemplificado su uso en dos casos históricos protagonizados por dos grupos terroristas diferentes que han empleado la táctica de negación de área, implementándola mediante medios y mecanismos distintos. El caso de ETA en España nos sitúa de bruces con la realidad angulosa de la diplomacia y las relaciones internacionales. Suele decirse, con razón, que en las relaciones internacionales no hay aliados sino intereses comunes que coinciden durante un tiempo y este caso parece ponerlo de manifiesto.

El caso de Sendero Luminoso en Perú nos sitúa ante un grupo terrorista que supo sacar partido de lo único que tenía a su favor, esto es, el factor geográfico y el conocimiento del medio y, al menos en los primeros años del conflicto, hizo de la selva peruana un lugar infranqueable para las tropas gubernamentales. A pesar de los errores descritos en cuanto a utilizar una estrategia militar sin acompañarla de otros medios económicos y de desarrollo en las zonas rurales, las fuerzas de seguridad supieron implementar y sacar provecho de la kingpin strategy, logrando ralentizar la operatividad del grupo terrorista y sembrando el desconcierto y las luchas internas por el poder.

Lo paradójico de la guerra de guerrillas es que ese término tuvo su origen en España durante la invasión de Napoleón Bonaparte en el siglo XIX, cuando fueron los propios ciudadanos los que se alzaron en armas contra el ejército regular francés para conquistar la libertad. Esto nos enseña cómo las mismas tácticas pueden usarse indistintamente para liberar al pueblo o para atenzarlo mediante el miedo y el terror.

BIBLIOGRAFÍA

ANTEZANA, J.(2012). *La caída de Artemio*. Instituto de Estudios Internacionales, Perú. Boletín nº 47. Disponible en la web: <http://idei.pucp.edu.pe/la-caida-de-artemio/>

GRUBBS, L.K y FORSYTH, M.J. (U.S. Army) (2005). *Is there a deep fight in a counter-insurgency?*. Military Review, Julio-Agosto de 2005. Disponible en la web: <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/milreview/grubbs.pdf>

HERRERA, J.D.(2009). *Cooperación Franco-española frente al Terrorismo de ETA durante los gobiernos de José Luis Rodríguez Zapatero, Jacques Chirac y Nicolás Sarkozy*. Universidad del Rosario, Bogotá (Colombia).

JORDAN, J. (2009). *When heads roll: Assessing the effectiveness of leadership decapitation*. Security Studies, vol.18(4), pp. 719-755

SANCHEZ, M.A. (2016). *Cómo la Guardia Civil derrotó a ETA*. Cuadernos de la Guardia Civil (76 Aniversario del Servicio de Información), pp. 31-46. Disponible en la web: http://intranet.bibliotecasgc.bage.es/intranet-tmpl/prog/local_repository/documents/18268.pdf

SOMIEDO, J.P. (2015). *La estructura y la organización de los grupos terroristas bajo la óptica del aprendizaje organizacional*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. Disponible en la web: <http://www.emad.mde.es/DOCUMENTOSINTERES/documentos/>

[documentosEMAD/listado/151007-ESTRUCTURA-Y-ORGANIZACION-GRUPOS-TERRORISTAS.html](#)

VV.AA. *Informe final de la Comisión Verdad y Reconciliación*. Disponible en la web: <http://www.derechos.org/nizkor/peru/libros/cv/ii/ori.html>

Elementos multimedia consultados:

Documental sobre la historia de ETA “Los años de Plomo”: <https://www.youtube.com/watch?v=w8yrodu0DX0>

ETA y la Iglesia vasca: <https://www.youtube.com/watch?v=yjvOWEOV3Q0>

La captura de Feliciano: <https://www.youtube.com/watch?v=GfK-TGDQh7g>

Conversando con Sendero luminoso en la VRAE: <https://www.youtube.com/watch?v=NKsx76ufmBw>

Fecha de recepción: 11/11/2016. Fecha de aceptación: 20/12/2016