

ENFOQUE 16/ 2017
CONTEXTO POLÍTICO SOCIAL
DE LAS MIGRACIONES EN EUROPA

20/11/17



CENTRO DE ANÁLISIS Y PROSPECTIVA
GABINETE TÉCNICO DE LA GUARDIA CIVIL

*Con la serie **ENFOQUE** el Centro de Análisis y Prospectiva pretende contribuir al debate sobre grandes cuestiones en materia de seguridad. Es evidente cómo en la sociedad española las cuestiones de seguridad o las relaciones internacionales comienzan a ser materia de interés. Ámbitos que comienzan a ganar espacio en medios de comunicación o en los clásicos debates en reuniones sociales, familiares y de amigos.*

España, al mismo tiempo, vive un momento interesante en materia estratégica. Pensamiento que anteriormente radicaba especialmente en el Ejército (y en la Guardia Civil) o en grandes empresas se extiende a todos los ámbitos sociales. Las estrategias de Seguridad Nacional o de Acción Exterior son claros ejemplos. Cuestiones como geoestrategia, inteligencia económica, geopolítica o geoeconomía comienzan a ser realmente consideradas. Formaciones en materias de análisis, inteligencia o prospectiva comienzan a trazar las líneas base de disciplinas transversales que contribuyen a apoyar el pensamiento estratégico.

Sin duda existen todos los elementos para proceder al desarrollo de ejercicios que nos ayuden a entender el mundo actual y, lo que es más importante para nuestra sociedad y nuestro país, contribuir desde las diferentes áreas de acción a ubicar a España en el lugar que le corresponde en el mismo.

*A través de un equilibrio de visiones analíticas, de futuro, y siempre con una finalidad didáctica, **ENFOQUE** abordará periódicamente fenómenos muy complejos desde un punto de vista que, en la medida de lo posible, pretendemos sea diferente, pero que su vez esté basado en fuentes de interés.*

En todo caso, las opiniones manifestadas en estos artículos son únicamente de los autores y no representan la postura oficial de la Guardia Civil.



CONTEXTO POLÍTICO-SOCIAL DE LAS MIGRACIONES EN EUROPA

CUANDO EL SUEÑO EUROPEO SE AHOGA EN EL MEDITERRÁNEO

Ángela Suárez Jaimes

Máster de Derechos Humanos y Gobernanza de la Universidad Autónoma de Madrid

Resumen

El Mediterráneo constituye una de las fronteras más desiguales de todo el mundo. La pobreza no es el único motivo que hace a las personas migrar, la falta de expectativas y la propia inseguridad en los países de origen de los migrantes constituyen las causas que explican que todas las rutas estudiadas en este artículo señalen al continente europeo como punto de llegada. El sueño europeo no es más que la pretensión de alcanzar una vida digna, pero se desdibuja tras políticas migratorias y de asilo ineficaces, la ausencia de vías legales y la fortificación de las fronteras en una Europa cada vez más xenófoba, dispuesta a recuperar las fronteras que la devuelvan a esquemas de estado-nación donde poner a salvo de la globalización las identidades nacionales. A través del presente análisis, se pretende dar una visión general de las principales líneas de actuación en materia de inmigración, entendiendo a qué lógicas responden, así como señalando los principales errores que se están cometiendo.

Palabras clave: migración, seguridad, fronteras, Derechos Humanos, mar Mediterráneo.

Abstract

The Mediterranean Sea is one of the most unequal borders in the world. Poverty is not the only reason for people to migrate, the lack of expectations and insecurity on migrants countries of origin are some of the reasons that turn the European Continent into the ultimate point of arrival. The European dream is nothing more than the claim to live a worthy life. Nevertheless, immigration and asylum policies are ineffective, there are not secure ways for migrants, and Europe is fortifying its borders to answer a xenophobic demand that seeks to restore the state-nation scheme and to isolate itself from globalization. Throughout this study, we are going to analyze the principal lines of

action about immigration, in order to understand the mechanisms under their performance and to point out what mistakes are being made.

Key Words: migration, security, borders, Human Rights, Mediterranean sea.

INTRODUCCIÓN

El fenómeno de la migración es algo que ha caracterizado la historia de la humanidad durante toda su trayectoria, entender los procesos y las causas que la motivan en el siglo XXI es entender también las lógicas geoestratégicas en las que se enmarcan las relaciones internacionales. A menudo, trasladar la mirada hacia el mar nos ayuda a realizar una interpretación de la realidad mucho más exhaustiva.

Los últimos años han estado marcados por un aumento constante de los intentos de llegada al continente europeo. Tal y como veremos en el presente artículo, prácticamente todas las rutas activas señalan los países «sur» de Europa¹ como puntos clave de llegada. La guerra en Siria y la inestabilidad en la región de Oriente Medio, acompañada de la presión terrorista en la zona del Magreb y la fuerte desigualdad característica de países como Nigeria, Somalia o Eritrea deja sin salida a miles de personas que diariamente deciden arriesgar su vida para intentar alcanzar «el sueño europeo». Por otro lado, en Europa asistimos a una amenaza terrorista constante, al aumento de la xenofobia y la securitización². En líneas generales podemos afirmar que se está gestando un proceso de regreso a los estándares de estado nación, en el que probablemente la amenaza a la soberanía nacional nos está devolviendo el fantasma del nacionalismo y el discurso del odio hacia el extranjero a un primer plano.

El aumento de la inmigración ha ido de la mano de una nueva crisis de identidad que ha vuelto a reabrir el debate acerca de los límites y la visión europea. El auge de la xenofobia y la instrumentalización del odio para crear la dicotomía «nosotros» y «ellos» ha sembrado el caldo de cultivo perfecto para la polarización de nuestras sociedades. El miedo hacia un nuevo ataque terrorista ha facilitado a la derecha más radical el mensaje de odio hacia las minorías y el extranjero. Reforzando de esta manera el discurso

¹ Los principales países de análisis en el marco europeo en materia de migración serán: España, Italia y Grecia.

² Cuando las élites gubernamentales definen la seguridad nacional a partir del poder del lenguaje de construir amenazas por el mero hecho de declararlas discursivamente.

xenófobo que cada día es más mayoritario en los países centrales del continente. Se utiliza el «ellos» para levantar muros, trazar fronteras y reforzar identidades. Mediante este artículo, se pretende desmontar los argumentos que propician estas prácticas, así como analizar las principales estrategias en materia de seguridad y desarrollo que se están implementando para hacer frente a este fenómeno.

CAUSAS Y PRINCIPALES RUTAS DE MIGRACIÓN

MIGRATORY ROUTES MAP



La imagen que vemos muestra la presión migratoria que actualmente hay en Europa. Las rutas señalan principalmente tres países de llegada: España, a través de las islas Canarias y la zona sur, Italia con la ruta del Mediterráneo y Grecia para acceder a la ruta de los Balcanes. Se puede afirmar que más del 70% de las personas que migran lo hacen desde algún país de la región MENA³. El mar Mediterráneo constituye en la actualidad la frontera más desigual del planeta, los ingresos económicos se pueden multiplicar de 12 a 30 dependiendo del lado del mar en el que nos encontremos.

Estos son solo algunos de los factores que nos permiten entender el porqué del origen de los movimientos. Vamos a analizar ahora las políticas que sigue cada uno de los tres países mencionados para hacer frente a este fenómeno. Entendiendo este análisis sabremos porqué la frontera más desigual es también la más mortífera del mundo; más del 60% de las migraciones de todo el planeta se producen en esta franja, dejando a su paso desde el año 2000 más de 28.000 muertes⁴.

³ Middle East and North Africa, Medio Oriente y norte de África.

⁴ Resulta especialmente complicado contar con cifras exactas debido a la falta de mecanismos oficiales, la Organización Internacional para las Migraciones se encarga de publicar cifras aproximadas.

1. España en la ruta africana

España refuerza su frontera sur con un recorrido de 12 kilómetros de muro metálico. Es una barrera física situada entre Marruecos y Melilla, cuenta con dos vallas de seis metros de altura y una sirga tridimensional intermedia de tres metros. Además de la altura, la alambrada está reforzada con cuchillas a primera altura, mallas antitrepa a media altura y por último flejes de acero de mayor inclinación.

Detrás de la valla, está situado un control de la Guardia Civil y de la Policía Nacional a quinientos metros, en las torres de vigilancia. Este sistema responde a un intento de reforzar la frontera para evitar la entrada irregular de los inmigrantes. Sin embargo, a pesar de todo el sistema instalado, este mismo año los saltos de valla se incrementaron en un 34 % respecto a los del año pasado⁵. Es destacable además que la decisión de reforzar la valla se tomó después del año 2005, tras lo que se denominó “ crisis de la valla”. Resulta difícil considerar este hecho aislado de la crisis que vino un año después, la denominada “de los cayucos”, mediante la cual aumentó exponencialmente el número de personas migrantes que intentaron la entrada en España a través de las Islas Canarias.

2. UE – Grecia

En cuanto al tercer país europeo con mayor flujo migratorio, nos encontramos una línea de actuación bastante parecida en cuanto al control de las fronteras. Durante el año 2016 se firmó el acuerdo entre la Unión Europea y Turquía, mediante el cual se pretendía reubicar a toda aquella persona que llegara a las islas griegas de manera irregular, devolviéndola a Turquía. La finalidad sería desatascar la ruta de los Balcanes y, por lo tanto, la llegada a Grecia de más personas migrantes, ya que el objetivo final de la devolución a Turquía de estas personas, en los casos de solicitud de asilo, era el reasentamiento en un país europeo. Aunque el acuerdo no tiene ningún tipo de validez jurídica al no ser vinculante, si fue una nueva declaración de intenciones por parte de los dirigentes políticos, en un nuevo acuerdo para no aceptar la entrada de más personas. Un año después de su entrada en vigor, los resultados que ha dejado tras su paso son los siguientes; el índice de personas ahogadas en el mediterráneo no ha descendido, de hecho ha aumentado un 25%, alrededor de 74.000 personas permanecen atrapadas sin recursos en la ruta de los Balcanes, Turquía ya cuenta con casi tres millones de personas

⁵ Según las fuentes oficiales del Ministerio del Interior español, 8.956 personas intentaron saltar la valla de Melilla en relación a las 613 que lo intentaron en el mismo periodo del año pasado.

refugiadas, muchas de las cuales viven en situaciones de inseguridad y vulneración sistemática de sus derechos. Además, tan solo se ha completado el reasentamiento del 16 % de personas que se prometía en el acuerdo.(CEAR-Comisión Española de Ayuda al Refugiado, 2017).

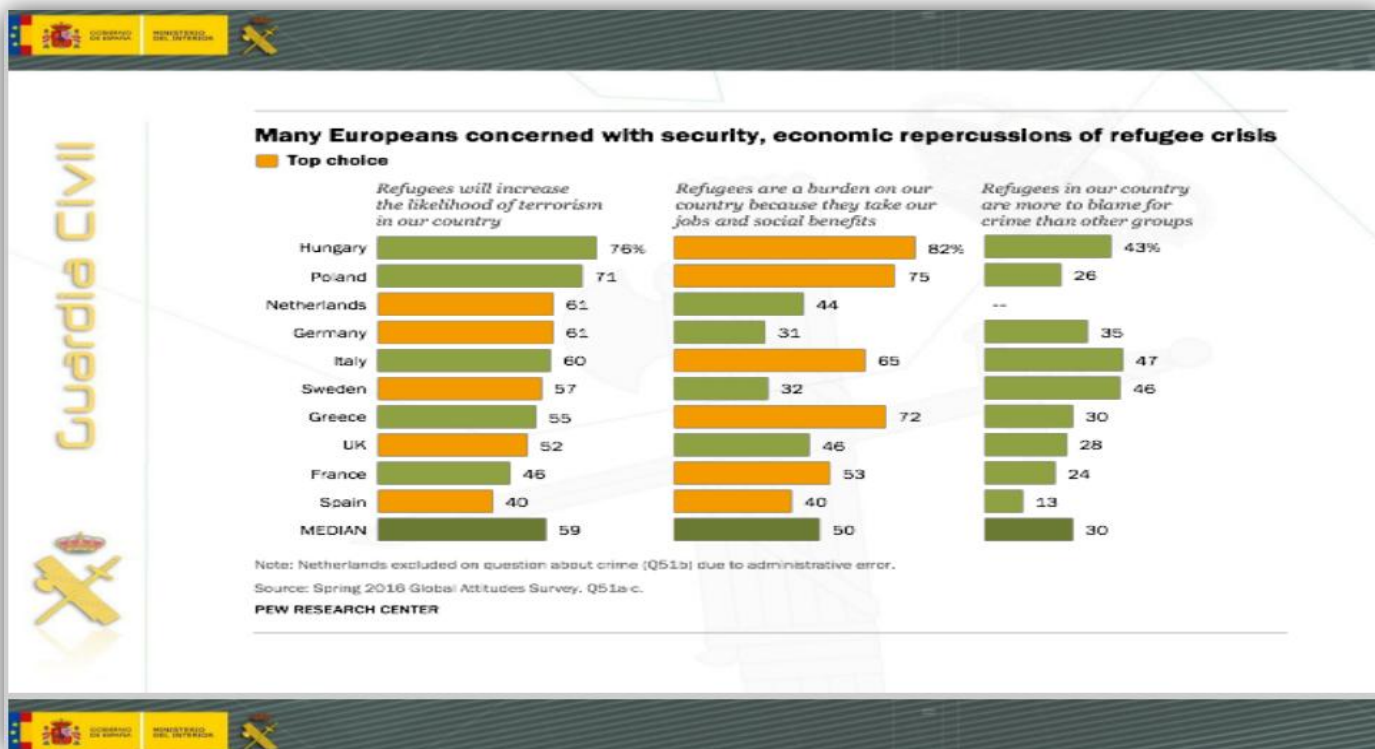
3. Italia- Libia

Siguiendo la ruta del Mediterráneo llegamos hasta Italia, que cuenta con islas como Lampedusa con los índices más altos de llegada de personas de inmigrantes. Tras el cierre de la ruta de Grecia con el acuerdo que hemos visto, esta ruta se convirtió en la más frecuentada por los inmigrantes. En los últimos meses hemos asistido a un cambio del porcentaje de llegada tras la visita del ministro del Interior italiano al país libio, uno de los principales focos de origen de las embarcaciones. Según el propio Ministerio del Interior italiano el 97% de las personas que han llegado a las costas italianas en lo que va de año lo hicieron desde playas libias. Por este motivo, el parlamento italiano aprobó el pasado julio una operación encaminada a dar apoyo técnico y naval a la guardia costera libia. A pesar de que los acuerdos aún no están del todo claros, las cifras nos muestran un descenso de la llegada de embarcaciones del 30%⁶. Todo parece indicar, como así lo hacen saber los testimonios de los inmigrantes que consiguen llegar, que se ha blindado el control fronterizo en Libia, dejando sin salida a miles de personas en el país africano en condiciones mucho peores de las que ya estaban esperando para salir. De momento, la tendencia que parece haber provocado el acuerdo es el descenso de la llegada a Italia por la ruta de Libia y el aumento de la ruta por Túnez.

¿ A QUÉ RESPONDEN LAS POLÍTICAS MIGRATORIAS EUROPEAS?

Las políticas migratorias, así como los principales acuerdos en materia de asilo que hemos analizado, se alimentan del apoyo de buena parte de la ciudadanía europea. La apuesta por la subida al poder de la derecha más radical, el auge de los movimientos xenófobos, así como el fuerte contenido antiinmigración que han tenido procesos de desintegración como el Brexit, responden a lógicas de amenaza que podemos entender estudiando el siguiente gráfico.

⁶ De agosto a octubre del año 2016 intentaron llegar a las costas italianas 65.000 personas frente a las 16.000 personas aproximadamente que recoge la OIM durante el período actual.



Si en algo parecen haber encontrado consenso los países europeos, no es en la aplicación coordinada de una política común de inmigración en la frontera sur del continente, donde a menudo se desdibuja la cooperación entre estados y se aplican de manera unilateral las medidas para frenar la inmigración, tal y como hemos visto. Sin embargo, en prácticamente todos los países miembros comenzamos a ver elementos de consenso, como nos revelan los gráficos anteriores. Se ha encontrado un elemento común sobre el que descargar los problemas y reforzar las identidades. Se presenta una doble dimensión de la amenaza; por un lado entendida en términos de seguridad y por otro en términos económicos.

Se vuelve a apelar al nacionalismo para frenar la entrada de más personas. Para el presidente húngaro Viktor Orbán y el checo Miloš estamos ante una auténtica invasión.

Según el ex primer ministro francés Manuel Valls, Europa no puede admitir más refugiados; en Eslovaquia el primer ministro también dejó claro que no se permitiría la creación de una comunidad musulmana. Y en esta misma línea han ido también las declaraciones políticas del ex ministro del Interior español, afirmando que entre las avalanchas de inmigrantes se cuelan terroristas yihadistas.

Está claro que estas declaraciones son solo algunos de los ejemplos que nos señalan un cambio de rumbo en los valores y la dirección que, hasta la fecha, había seguido la

Unión Europea. Estamos ante un escenario que propicia que en la Francia de los ideales republicanos se pueda votar por una candidata que propone la eliminación de la educación gratuita a los menores inmigrantes o que en Alemania la tercera fuerza política del país apueste por el uso de armas de fuego para evitar la entrada de personas en la frontera con Austria.

El mensaje lanzado es claro; los inmigrantes no son bien recibidos. Suponen un peligro para nuestra convivencia y para nuestras economías. Sin duda, la amenaza yihadista que a día de hoy sigue sufriendo Europa ha ayudado a sembrar el odio. Los continuos ataques terroristas han puesto en constante alerta a una ciudadanía que ha asumido el miedo y el peligro a un nuevo ataque como algo inminente. En este contexto, ha sido relativamente fácil situar en el punto de mira a la población refugiada o musulmana como una clara amenaza. Poco ha importado que los refugiados sirios huyan de un régimen sangriento y de la misma amenaza yihadista que los europeos tenemos encima, o que la población musulmana represente el mayor porcentaje de víctimas por terrorismo yihadista. Tampoco parece ayudar mucho que los últimos ataques sufridos en el continente respondan a procesos de radicalización de individuos europeos, recordándonos que el foco de peligro se está gestando desde dentro de nuestras fronteras.

Seguir situando en los inmigrantes la amenaza supone una apuesta por una ruptura del modelo establecido hasta la fecha, nos deja en manos de un populismo autoritario de carácter xenófobo. La ira frente al fracaso del sistema se reproduce en forma de islamofobia, de racismo y de vuelta a un conservadurismo en nuestros sistemas. Culpamos al otro de los fallos del sistema, inmersos ya en una lógica individualista, basada en el “sálvese quien pueda” y en la supervivencia única de los más fuertes.

CONCLUSIONES

Centrar el foco de actuación en la securitización, el refuerzo de las fronteras y el auge del sentimiento identitario no solo no resuelve el problema, sino que lo agrava. Cuando hace unos años pensábamos que la inestabilidad de la región en Oriente Medio, tras las mal llamadas Primaveras Árabes, no llegaría hasta nuestras fronteras obviamente nos equivocamos. Volver a pensar en estrategias más pequeñas de estados-nación, no solo resulta perjudicial, sino que responde a una mentira que no nos permite entender la lógica global de interdependencia en la que ya estamos inmersos. Tal y como señala Umberto Eco, estamos asistiendo a un proceso de migración no de inmigración, lo que se ha denominado erróneamente Tercer Mundo está llamando a nuestras puertas y entrará nos guste o no⁷ (Eco, 2000). Pretender controlar los flujos migratorios únicamente mediante la fuerza, sin atender a las causas estructurales que lo promueven, responde a una estrategia que además de inhumana resulta cuanto menos poco efectiva.

Tal y como hemos visto en las principales políticas migratorias que se están llevando a cabo, cuando se bloquea una ruta de acceso no tarda en aparecer una nueva, porque no se resuelven los problemas, se paralizan, como mucho se invisibilizan o sencillamente se trasladan a un país vecino. Se reducen los presupuestos en cooperación al desarrollo y se aumentan en defensa y seguridad. En otras palabras, colocar una valla para que alguien que no tiene recursos acceda a los tuyos imposibilita que acceda por ese camino, no que lo siga intentando. Se están centrando los esfuerzos y recursos a corto plazo, sin pensar en una estrategia de desarrollo que permita reducir los flujos a largo plazo.

Por otro lado, vulnerar los convenios y tratados internacionales en materia de asilo y protección internacional, como se está haciendo, no solo perjudica a las personas migrantes, hace que aumente la impunidad y la desprotección de todos. Si los propios europeos nos estamos saltando las leyes que creamos y sobre las que basamos nuestro proyecto político, la vulnerabilidad y la impunidad para menospreciar los Derechos Humanos acabará creando sistemas donde los individuos cada vez estemos más indefensos. Teniendo en cuenta que los países con mayores porcentajes de personas

⁷ Para este autor hay una clara diferencia entre inmigración y migración. Cuando nos referimos a inmigración lo hacemos atendiendo a unos individuos, pero en porcentajes insignificantes en comparación al porcentaje inicial. Sin embargo, la migración hace referencia a cuando todo un pueblo poco a poco se desplaza, sin importar la cantidad de población que no lo haga y se quede en el origen, pero sí teniendo en cuenta de que forma esta población cambia de manera radical la cultura del territorio al que han emigrado.

refugiadas son Líbano, Jordania o Turquía parece difícil comprender que cualquier país miembro de la Unión no cuente con los recursos suficientes para hacer frente a las cifras de acogida, ya de por sí irrisorias, a las que se comprometió.

Por último, deberíamos tener muy presente el proceso que el sociólogo Bauman acuñó como “adiaforización”⁸, mediante el cual se desdibujan las líneas de lo correcto. El mal ya no se sitúa en las propias guerras, sino en los resultados y actuaciones que producen sus efectos. La banalización de nuestros actos, la deshumanización de las personas que piden protección, la vulneración sistemática de los Derechos Humanos nos introduce en un proceso claramente regresivo de evolución y consolidación de nuestros sistemas de valores y derechos. Todo esto repercute en las transformaciones de nuestras sociedades, si pensamos a largo plazo, el fenómeno de la migración será mucho mayor; las guerras, el hambre, la inseguridad y el olvidado cambio climático no nos dejarán opción a elegir si nos gusta o no este fenómeno. Afrontarlo sin odio, evitando fragmentar las sociedades, consolidando nuestros sistemas democráticos, creando una cultura educativa de paz y respeto a los Derechos Humanos y haciendo frente por vías seguras y, sobre todo, humanas a este proceso serán algunas de las herramientas que nos permitan responder a los problemas que trae tras de sí la globalización. Continuar en la misma dinámica de miedo y odio no solo no dará respuesta a los problemas, sino que nos someterá a una vulnerabilidad absoluta que difícilmente podremos seguir combatiendo a base de muros.

⁸ Hacer que el acto y el propósito de dicho acto se vuelvan moralmente neutros o irrelevantes.

BIBLIOGRAFÍA

CEAR- Comisión Española de Ayuda al Refugiado (2017). *Atrapados en Grecia. Un año después del acuerdo UE-Turquía*.

Eco, H. (2000). *Cinco escritos morales*.

Frontex.europa.eu. (2017). *Frontex | European Union Agency*. [online] Available at: <http://frontex.europa.eu/> [Accessed 10 nov. 2017].

eldiario.es. (2017). *12 kilómetros de alambre, cuchillas y mallas para contener el sueño europeo*. [online] Available at:

http://www.eldiario.es/desalambre/Inmigracion-inmigrantes-valla-Melilla-Marruecos-saltos_0_194580660.html [Accessed 5 nov. 2017].

Dolz, P. (2017). *Zoido sobre los saltos a la valla de Ceuta: “Ni es la primera vez ni será la última”*. [online] EL PAÍS. Available at:

https://politica.elpais.com/politica/2017/09/12/actualidad/1505209125_694586.html [Accessed 8 nov. 2017].

Jose María Blanco Navarro (2017). *Contexto político de la inmigración*. Madrid: Guardia Civil

Bauman, Z. and Santos Mosquera, A. (2016). *Extraños llamando a la puerta*. Barcelona: Paidós.

GOULIAMAKI, L., CRESPO, M. (2017). *“Es una invasión”: los ataques de los líderes europeos a los refugiados*. [online] ELMUNDO. Available at:

<http://www.elmundo.es/internacional/2016/03/04/56d9e22ee2704e73658b4673.html> [Accessed 8 nov. 2017].

Europa: Una introducción ilustrada para los migrantes y los refugiados. (2016). Slovénie.