

Nota de actualidad:

Pulso Washington - Teherán

La Armada americana publicó el domingo (19 mayo) un vídeo que muestra uno de sus buques de guerra navegando por el Mar Árabe, donde realizó maniobras militares los días 17 y 18.

En las maniobras, que se producen en un momento de tensión en las relaciones entre Washington y Teherán, han intervenido buques de guerra, el más destacado el portaaviones USS Abraham Lincoln.

Según un comunicado publicado en el sitio web de la Armada, buques y portaaviones han ejecutado operaciones militares y otras “para mejorar las operaciones tácticas”.

Los Estados Unidos ya habían desplegado buques de guerra en el Mar Árabe para disuadir la “amenaza iraní”, que considera un peligro para sus fuerzas en la zona, mientras que para Irán estos movimientos militares americanos estarían dentro de lo que se conoce como “guerra psicológica”.



* Capitán de la Guardia Civil

Por su parte, Donald Trump,, a través de su cuenta de Twitter, ha advertido a Irán sobre su intención de llevar a cabo cualquier acción militar en contra de las fuerzas americanas en la zona de Oriente Medio: “Si Irán quiere entrar en combate será oficialmente su final”.

Arabia Saudita ha especificado que está dispuesta a responder con toda la fuerza (ante cualquier ataque) y que evitar el estallido de una guerra depende de Irán, aunque el ministro de Relaciones Exteriores de Arabia Saudita, Adel Jubeir, manifestó en una rueda de prensa que “el Reino de Arabia Saudita ni quiere ni desea una guerra en la zona”.

Esta escalada del conflicto en la zona se produce tras los ataques a los que se vieron expuestos objetivos petroleros y tras el lanzamiento de misiles a la Zona Verde fuertemente protegida de la capital iraquí, Bagdad, donde hay edificios gubernamentales y embajadas extranjeras.

Riad culpa a Teherán de haber ordenado ataques con aviones teledirigidos (drones) a dos estaciones petroleras de Arabia, ataques que han sido reivindicados por el movimiento de los Houthíes, aliados de Irán.

Estos ataques se producen dos días después de que fueran saboteados cuatro buques, entre los que se encuentran dos petroleros saudíes, frente a la costa de los Emiratos. La 5ª Flota americana, con base en Bahrein, ha mencionado que los países de Cooperación del Golfo han intensificado la vigilancia de las aguas internacionales en el Golfo Árabe

Irán niega tener algo que ver con estos ataques, que tienen lugar en un momento de una escalada de la virulenta tensión entre Washington y Teherán, debido a las sanciones y la presencia militar americana en la zona lo que despertado temores por un posible estallido de guerra entre ambos países.

Tras décadas de continuadas disputas, Irak vuelve a ser el eje de las tensiones entre Estados Unidos e Irán. Ambos países han elevado últimamente el tono de sus discursos, de una forma sin precedentes, algo que según algunos analistas beneficiará a otras partes y podría avivar la mecha del enfrentamiento.

La concentración militar americana en la zona del Golfo, durante la pasada semana, ha fortalecido los pronósticos del posible estallido de un conflicto en la zona, especialmente porque se produce un año después de la retirada de los Estados Unidos del acuerdo nuclear con Irán, acompañado de la inclusión de la Guardia Revolucionaria iraní en la lista negra americana de “organizaciones terroristas”.

Según palabras del Doctor en ciencias políticas y analista iraquí a *France Press*, Isam Fili, el hecho de que Washington haya retirado a su personal y a sus diplomáticos no esenciales de Irak, así como el lanzamiento de un misil Katyusha contra la fortificada Zona Verde en el centro de Bagdad, donde se localizan embajadas extranjeras (entre ellas la embajada americana), muestra que “hay quien quiere arrastrar a Teherán y Washington a un enfrentamiento” en Irak. El citado analista se refiere a la probabilidad de que alguien quisiera combatir a Irán y Washington sin tener que involucrarse directamente.

Funcionarios estadounidenses plantean que el paso dado por los Estados Unidos en relación a la retirada de su personal no esencial de Irak, está motivado por “amenazas” dimanantes de Irán y

“milicias iraquíes que están bajo la autoridad de la Guardia Revolucionaria iraní”, señalando a las facciones de al-Hashd al-Shaabi (Fuerzas de Movilización Popular)¹.

Entre Arabia Saudí e Israel

Las facciones han negado tener algo que ver con el ataque. Por su parte, Qais al-Khazali, líder de Asaab Ahl al-Haq², considera que lo sucedido beneficia a Israel, mientras que el jefe de la organización Badr Hadi al-Amiri³ ha destacado que nadie quiere una guerra. A su vez, las brigadas iraquíes de Hezbolá han confirmado que el ataque es injustificado.

Según el experto en asuntos de Oriente Medio del Centro de Relaciones Internacionales y Estrategia de París, Karim Bitar, “el discurso incendiario de las pasadas semanas beneficia a los fanáticos de Irán, y al mismo tiempo a Arabia e Israel cuya intención es ajustar antiguas cuentas con Teherán”

Irak podría ser el escenario para la resolución del conflicto, pero según Bitar, existe un gran peligro, hasta el punto de que las ramas de Irán en Irak no pueden actuar sin la luz verde de Qasem Suleyman⁴ y la Guardia Revolucionaria iraní. Por tanto, Washington y Teherán saben muy bien que no se obtendrá más que destrucción en caso de un enfrentamiento integral, y ningún beneficio para ninguna de las partes.

Pero la escalada del conflicto continúa. El Presidente Donald Trump amenazó el lunes con destruir Irán en caso de que quiera librar una guerra, amenaza que el ministro de Exteriores iraní ha calificado de “jactanciosa”.

Posible escenario

Los pronósticos se inclinan a una “guerra de inteligencia” en Irak, pero los analistas creen que se podrían producir ataques limitados o bien operaciones de desgaste.

El analista político Hisham al-Hashimi considera, por experiencias anteriores, que no se llegará a una guerra, pues Estados Unidos se apoya en ahogar la economía iraní que podría ir acompañado de ataques aéreos limitados para desgastar a Irán. Añade que “Washington podría utilizar al ejército del aire israelí para llevar a cabo diferentes tipos de ataque y cortar las comunicaciones de los aliados de Irán en Siria, Irak y Líbano” en relación a Hezbolá en Líbano y las facciones chiitas en Irak y Siria que cuentan con el apoyo iraní.

¹ Fuerzas iraquíes que incluyen organizaciones cercanas a Irán. Se crearon por una Fatwa emitida por el gran Ayatollah Ali al-Sistani (máxima autoridad de la confesión chiita en Irak), para combatir al Estado Islámico. Está compuesto por unas 67 facciones. Son una parte de las Fuerzas Armadas iraquíes como órgano de seguridad y tiene asignado un presupuesto estatal anual (en el 2015, 60 millones de dólares).

² Movimiento militar de resistencia clandestino creado en el año 2006 para luchar contra la ocupación americana, que pasó a conocerse como Asaab Ahl al-Haq. Su fundador es el líder chiita Qais al-Khazali, quien lo anunció oficialmente en el año 2011, pasando a ser un movimiento político en Irak.

³ Organización y partido político iraquí de confesión chiíta e ideología islamista fue constituido en el año 1982, como el ala armada del Consejo Supremo Islámico en Irak. A comienzos de los ochenta, Sadam Huseyn llevó a cabo una campaña de persecución de sus miembros, y muchos se refugiaron en Irán desde donde continuaron con su lucha contra el gobierno iraquí, contando con el apoyo iraní. Tras la derrota de Sadam y la ocupación americana en el año 2003 regresaron a Irak. En el año 2007 el Consejo Islámico de Irak quiso romper lazos con Irán y las Brigadas Badr se escindieron para crear su propia unidad político-militar (2012) con el fin de mantener vínculos con Irán. Su líder es Hadi al-Amiri, que jugó un importante papel en el gobierno iraquí (ministro de Transporte en el gobierno de Nuri al-Maliki). Desde el año 2013 ha luchado contra el E.I junto a otras milicias iraquíes y el ejército. Cuenta con representación parlamentaria y su objetivo es expandir el poder chiita en Irak. Constituye un gran apoyo para el ayatollah Ali Khamenei. <http://web.stanford.edu/group/mappingmilitants/cgi-bin/groups/view/435>

⁴ Comandante de las Fuerzas al-Quds (Guardia Revolucionaria)

Mayoritariamente, Israel suele bombardear posiciones de Hezbolá y objetivos iraníes en Siria.

Tanto EE.UU como Irán quieren atraer a Irak hacia su órbita, pero Irak guarda intereses vitales con ambos países. Ha contado con el apoyo de Washington para luchar contra el Estado Islámico especialmente bombardeos de la Coalición Internacional, mientras que Teherán ha entrenado y pertrechado a Hashd al-Saabi (fuerzas de Movilización Popular).

Según Isam Fili, Irán está tratando de no entrar en guerra en Irak, pues sabe que es una región con una seguridad frágil que no soportaría una guerra.

¿Cómo se podría interpretar el actual despliegue estadounidense en Oriente Medio?

En opinión del analista Khaled al-Garabli, el despliegue de fuerzas americanas en el Golfo tiene una misión concreta, y el aumento del número de fuerzas significa un cambio en la misión. Por tanto, es importante conocer la dimensión de las fuerzas desplegadas sobre el terreno.



Hace dos años en Irak había unos 50.000 soldados americanos. Actualmente ha disminuido de forma notable. No hay datos concretos de la cantidad de fuerzas terrestres, pero podrían ser 9000 soldados. También hay bases americanas y material bélico.

En Kuwait hay presencia de unos 19.000 soldados, 1000 tanques.

En Bahrein se encuentra la base de la Quinta Flota de los Estados Unidos, Portaaviones americanos (cazas y destructores), cuyo objetivo es proteger los intereses americanos en la zona⁵, proteger en materia de seguridad a los países árabes con los que tiene firmados acuerdos en materia de defensa o militar, y garantizar la comercialización del petróleo a través del estrecho de Ormuz especialmente por la tensión actual en sus relaciones con Irán. Por tanto la misión de la Quinta Flota es garantizar la seguridad y los intereses americanos en toda la región incluso llegando al Mar Rojo y parte del océano Índico.

⁵ Golfo Pérsico, Mar Rojo, Mar Árabe, y la costa de África del Este hasta el sur de Kenia.

En resumen, hay presencia americana de fuerzas terrestres en Irak y Kuwait, en Bahrein hay presencia de la Armada estadounidense. En Qatar, Fuerza aérea estadounidense en la base que tiene establecida en Udeid, 11.000 soldados, al menos unos 110 aviones (aviones de combate, aviones bombarderos de largo alcance B-52 que pueden llevar 30 toneladas de carga explosiva en todos sus despegues) y tanques. En los Emiratos cuenta con presencia de unos 5000 soldados, varias bases americanas, además de aviones de control y vigilancia, especialmente del tipo AWACS. Por tanto EE.UU tiene la capacidad de vigilar y observar todo lo que sucede en Irán desde los Emiratos.

Toda este potencial militar de los EE.UU en la región se supone que es suficiente para cumplir la principal misión de proteger y garantizar sus intereses.

¿Cuál es el objetivo de enviar tropas adicionales?

El Consejero de Seguridad Nacional de la administración Trump, John Bolton, ha dicho que no quieren entrar en una guerra con Irán. Según ha publicado el periódico *Wall Street Journal*, citando a varios funcionarios americanos, hace unos días se celebró una reunión urgente de altos responsables de los EE.UU, y que gozan de una alta consideración, porque al parecer recibieron informaciones de inteligencia sobre ataques a puntos concretos cuyo objetivos son las fuerzas americanas en la región, es decir, no se trata de ataques contra un país en concreto sino que engloba toda la región.

¿Cuáles son estas amenazas?

Oficialmente no hay datos sobre la naturaleza de estas amenazas, pero según lo publicado en el *Wall Street Journal*, por voz de un funcionario americano, estas amenazas podrían venir de Irán o de alguno de sus agentes en el exterior, que bien podrían estar en Irak o también se haría referencia al grupo libanés de Hezbolá que también tiene presencia en Siria. Parecer ser, según los datos americanos, estarían reuniendo sus fuerzas y estableciendo a miembros suyos en puntos terrestres y marítimos, que se supone constituyen una amenaza o tienen por objetivos a las tropas americanas. Por este motivo, Estados Unidos ha decidido reforzar sus fuerzas en esta región con portaaviones. Pero este tipo de material bélico no es para librar una guerra, sino que su uso habitual es para asestar golpes.

Por tanto, lo que dice la administración americana, en opinión del citado analista, parece lógico. Es decir, en caso de que Irán decida actuar, a tenor de la situación de asfixia económica que está sufriendo (el asedio económico actual sobre Irán ha entrado en un nivel muy extremo, especialmente tras poner fin EE.UU a las exenciones para la compra del petróleo iraní), los Estados Unidos actuarán.

Irán está tratando de sortear las sanciones, pero si fracasa en el intento la situación de asfixia será extrema y cualquier problema económico que amenace la permanencia del régimen, abrirá la posibilidad de que se movilice. Es entonces cuando Estados Unidos actuaría, pero esto no le garantiza librar una guerra de la que saldría victorioso. Las fuerzas que EE.UU ha enviado a la zona solo le permitirán garantizar una mayor protección (a sus intereses) o dirigir golpes contra Irán si esta última toma la decisión de actuar.

También podría ser el inicio de una nueva etapa cuyo objetivo fuese atacar a Irán pero en Siria, es decir a sus posiciones dentro de este país.

La situación no se puede esclarecer de forma precisa, todo lo que se puede decir es que la presencia americana en la zona no revela que haya decisión americana de hacer estallar una guerra entre ambos países en conflicto, ni lo que se observa en el terreno indica que Irán quiera entrar en conflicto bélico. Pero, la presencia de fuerzas de esta dimensión en esta pequeña región podría deteriorar la situación y arrastrar a todos a una guerra que nadie desea.

¿Negociaciones?

Según ha dicho Hasan Rohani el momento no es el apropiado para que se celebren negociaciones con los Estados Unidos. Lo que significa, que si de dieran las circunstancias propicias entraría en negociaciones con Washington.

¿Acaso esto es una muestra de cambio en la postura iraní, en el sentido de que esté cediendo ante esta situación?

Según el citado analista, claramente Irán está cediendo. Anteriormente había rechazado diez propuestas planteadas por los Estados Unidos para iniciar negociaciones, y también rechazó reanudar las negociaciones en relación al acuerdo nuclear de 2015 (ya se negaba a retomarlas antes de la retirada de EEUU del acuerdo). Pero se trata de un retroceso en su postura de cara negociar el acuerdo nuclear.

¿Significa esto que esté dispuesta a cambiar el contenido del acuerdo?

Este otro asunto totalmente distinto y es pronto para tratar de dilucidarlo.

Realmente, con estas declaraciones lo que han hecho los iraníes es abrir la puerta para dialogar sobre las condiciones de las negociaciones, lo que podría llevar mucho tiempo.

El “factor tiempo” para Irán tiene mucha importancia. El próximo año 2020 se celebrarán elecciones en Estados Unidos. Si Trump no es reelegido habrá sorteado este problema y si sale vencedor también se beneficiará porque habrá conseguido inhibir los esfuerzos de aquellos que impulsan a Trump a entrar en una guerra (bien por parte de la propia administración americana o de sus aliados), y habrá concedido una tregua a Europa para haga funcionar con éxito el mecanismo financiero que podría salvar el acuerdo nuclear iraní.

Como suele contar la Historia, cuanto más se aleje la posibilidad de una guerra menos probabilidades habrá de que estalle el conflicto.

Por tanto, aunque continuara Trump en el poder, Irán tendrá la oportunidad de replantearse la situación para tener otras vías de negociación con Trump (saben perfectamente que Trump no quiere una guerra), y habrán alejado la oportunidad de que estalle una guerra.

Por otro lado, Irán anuncia el 8 de mayo que no cumplirá con dos de los compromisos del acuerdo nuclear. Concretamente ¿a quién dirige realmente estos pasos?

Wasim al- Ahmar, analista, cree que hay una división de la opinión pública en Irán. Hay quien cree que será capaz de sortear los obstáculos y quienes reclaman la retirada de Irán del acuerdo nuclear siguiendo la misma línea que la administración Trump cuando se retiró unilateralmente del mismo.

Lo considera también un mensaje dirigido a los Estados Unidos, en el sentido de que Irán puede dar pasos similares y decidir retirarse el acuerdo, que Irán tiene opciones. Al mismo tiempo deja entrever que Irán va a tratar de conservar el acuerdo y que puede tomar estas decisiones desde dentro, sin tener que abandonar el acuerdo nuclear.



Pero el mensaje más importante va dirigido a las otras partes firmantes, es decir, a los países europeos (Francia, Alemania y Reino Unido), y a Rusia y China, pero especialmente a Europa y de una forma muy concreta a China cuyas necesidades de petróleo iraní se han visto reducidas y que, Irán considera que no le está prestando ayuda en un momento en el que el país tiene que hacer frente a sanciones extremadamente fuertes impuestas por la administración americana.

Sin embargo el mensaje principal va dirigido a los países europeos porque el mecanismo financiero⁶ que propusieron para contrarrestar las sanciones americanas no ha resultado productivo, según los iraníes. No han sido capaces de compensar a Irán, es decir, Irán no ha recibido la respuesta económica que se suponía obtendría de la firma del acuerdo.

En este contexto, el paso que ha dado Irán está dentro de lo que sería una respuesta gradual, conceder un plazo y una advertencia principalmente a los países europeos para que en 60 días lleven a cabo lo que se suponía tenían que haber hecho hace un año.

Cabe destacar también, según publica *France 24* la reciente visita del ministro iraní de Exteriores, Mohamed Jawad Zarif a Irak, en al que su homólogo iraquí, Mohamed Ali al-Hakim, ha confirmado que su país está dispuesto a actuar como intermediario entre Teherán y Washington. Mohamed Ali al-Hakim, ha confirmado que su país está del lado de Irán en relación a las sanciones americanas impuestas a Irán, puesto que Bagdad no ve ningún beneficio en el “asedio económico” a Teherán. Esto confirma el papel que juega Irak en este escenario, lo que no significa que quiera estar dentro de este eje sino más bien alejar cualquier impacto que sea negativo para la región que pudiera resultar de esta crisis entre Washington y Teherán.

Mohamed Ali al-Hakim, ha confirmado que su país está del lado de Irán (en relación a las sanciones americanas impuestas a Irán) y que está dispuesto a ser el intermediario entre Teherán y Washington, puesto que Bagdad no ve ningún beneficio en el “asedio económico” de Teherán.

⁶ INSTEX, instrumento para realizar pagos sin utilizar el dólar. Permitiría a las empresas de la UE evitar los perjuicios derivados de las sanciones impuestas por EE.UU y facilitar el intercambio comercial con Teherán.

Esto confirma el papel que juega Irak en este escenario, lo que no significa que quiera estar dentro de este eje sino más bien alejar cualquier impacto que sea negativo para la región que pudiera resultar de esta crisis entre Washington y Teherán.

¿Qué pasará en cuando finalice el plazo de los 60 días ?

En este sentido, los países europeos han respondido de forma inmediata, alertando a Irán de que podría enfrentarse a nuevas sanciones si incumple el acuerdo, en el sentido de que sus advertencias están fuera de lugar.

Pero, los países europeos firmantes del acuerdo, ¿realmente tienen la capacidad de realizar lo que se esperaba desde hace un año, es decir, desde la retirada de EE.UU.?

Irán ha decidido no cumplir con el límite de las reservas de uranio que no debe exceder el 3,65% (300kg), según lo estipulado en el acuerdo, y tampoco con el límite de reserva de agua pesada (máx. 13 toneladas), lo que significa que no exportará el excedente que se produzca de estos componentes.

Lo que llama la atención es que con esta decisión es como si cumpliera las sanciones americanas que prohíben también a Irán la exportación tanto de uranio enriquecido a Rusia, así como de agua pesada a Omán, tal como recoge el acuerdo nuclear.

Dentro de 60 días, podría recurrir Irán a tomar otras medidas adicionales más agresivas como reanudar la producción de uranio enriquecido o activar el reactor de agua pesada Arak⁷ (Todo esto necesita de unos años para ver se lleva a cabo)



⁷ De acuerdo con el JCPOA (Plan Integral de Acción Conjunta que Teherán firmó con las potencias del Grupo 5+1), Irán se comprometió a reducir notablemente su industria nuclear y a deshacerse de la mayor parte de sus reservas de uranio enriquecido, así como a reemplazar el reactor de Arak por uno nuevo de menor capacidad para producir combustible nuclear.

El mensaje principal que dirige Irán es que no va perder ella sola con esta situación. Quiere alertar a los países europeos que si Irán pierde, perderán todos.

Sin embargo hay otros factores a tener en cuenta que dificulta a las otras partes tomar cualquier tipo de medida respecto a la situación actual con Irán, y son las sanciones a los sectores del hierro y el acero que acaba de imponer Trump, así como la amenaza militar presente por el envío de portaaviones y bombarderos a la zona.

Dentro de 60 días se puede dar cualquier situación, pero además Trump no cierra la puerta a las negociaciones, y en la dialéctica de la política la presión forma parte de las negociaciones.

<https://arabic.euronews.com/2019/05/20/watch-us-navy-warships-conduct-exercises-in-arabian-sea-amid-tension-with-tehran>

<https://www.france24.com/ar/20190521-العراق-في-إيراني-أميركي-حبال-شد>

<https://www.youtube.com/watch?v=57V21ZrwwWw>

<https://www.france24.com/ar/20190521-موات-غير-اليوم-الوضع-روحاني-حسن-ايران-الحدث-مع-وقفه-ضع-مفاوضات-تهديد-ترامب-دونالد-للمحادثات>

<https://www.france24.com/ar/20190508-اوروبا-عقوبات-النووي-ترامب-روحاني-ايران-الحدث-مع-وقفه>

<https://www.france24.com/ar/20190526-نووي-أمريكا-الخليج-اعتداءالعراق-عدم-اتفاقية-إيران>