

Nota de actualidad:

Irán y Estados Unidos

Tensiones en aumento en el Golfo de Omán

Estados Unidos e Irán entraron el pasado mes en un incendiario enfrentamiento, transcurrido un año de la retirada de Trump del acuerdo firmado entre Irán y las potencias internacionales para reducir el programa nuclear de Teherán a cambio de levantar las sanciones internacionales.

Washington reactivó las sanciones el pasado año, y las endureció en el mes de mayo, y ordenó a todos los países que detengan las importaciones de petróleo iraní. En las últimas semanas habló de su intención de enviar fuerzas adicionales a Oriente Medio lo que podía señalar a un posible enfrentamiento militar, en respuesta a las amenazas iraníes.

¿Serán suficientes las declaraciones de Rohani para reanudar el diálogo con Washington?

El presidente Hasan Rohani ha manifestado que no cierra la puerta a las negociaciones “si la otra parte (EE.UU) muestra respeto y siguiendo los estándares internacionales”, rechazando el diálogo bajo “presión americana”, según publica la agencia de noticias *Fars*.



Teherán ha condenado la retirada de Washington del acuerdo nuclear firmado con las potencias internacionales, considerándolo una violación de las normas internacionales. También ha rechazado las sanciones americanas que califica de intento de cambiar la postura de la República Islámica para celebrar conversaciones en relación a un acuerdo nuevo.

* Capitán de la Guardia Civil

Sin embargo para Donald Trump el acuerdo nuclear firmado en el año 2015 no es lo suficientemente fuerte y quiere llevar a Irán a negociar un nuevo acuerdo. Algunos funcionarios americanos hablaron de la posibilidad de entablar nuevas conversaciones. El pensamiento de Trump es que Irán tiene la oportunidad de ser una gran nación bajo la misma Dirección, lo que significa que no busca un cambio de gobierno en Irán: “*nosotros no estamos buscando un cambio de régimen*”.

En un discurso pronunciado el 1 de junio, Rohani hizo referencia a las últimas declaraciones del presidente Donald Trump señalando que suponen un cambio en comparación a las pronunciadas el pasado año en las que, según el presidente iraní, instaba a un cambio de régimen en Irán. Por su parte, el Líder Supremo, el Ayatollah Ali Khamenei ha dicho que las negociaciones con Washington solo serán posibles si se levantan las sanciones.

El presidente Donald Trump, en una entrevista televisiva, ha dicho estar preparado para dialogar con el presidente iraní, Hasan Rohani, pero ha añadido que “la toma de medidas militares contra la República Islámica es siempre una posibilidad”, aunque prefiere no tomar esta decisión. En este contexto, ha señalado que el diálogo es la opción preferente. En entrevista al canal de británico ITV, ha señalado que los iraníes siempre le han mirado con hostilidad desde que llegó a la presidencia y que Irán “el país terrorista número uno del mundo y probablemente lo siga siendo”.



En relación a las declaraciones de Rohani, ¿cabe la posibilidad de que ambas partes vuelvan a la mesa de negociaciones y se relajen las tensiones? ¿es posible que la administración americana ceda, concretamente porque la exigencia en relación al armamento nuclear iraní ya está incluida en el acuerdo nuclear firmado en el año 2015 y lo que Estados Unidos están pidiendo a Irán es que reduzca el papel que está ejerciendo en la región (la influencia iraní en la zona)?

Según el analista Edmo Gharib, aunque Irán mantiene su rol y está ejerciendo más influencia, parece que toma la mano tendida por los Estados Unidos. Señala que hay varios aspectos que apuntan a la posibilidad de que ambas partes se sienten a negociar. La dialéctica entre ambas partes ha cambiado, el discurso e intercambio de palabras entre ambos presidentes es menos virulento que en el pasado, lo que muestra que hay un deseo, una voluntad por ambas partes. También, últimamente, varios países se han mostrado su voluntad de actuar como intermediarios, por ejemplo Omán, Alemania e incluso las Naciones Unidas, lo que refleja que hay una oportunidad para llegar por lo menos a la posibilidad de una reconciliación o llegar a un entendimiento, o aunque sea para sentarse en la mesa de negociaciones.



¿Se podría relacionar estas declaraciones de Trump con el ataque acaecido (14 mayo) contra dos estaciones de bombeo de petróleo saudíes? ¿es posible que el hecho de que se vea amenazada la seguridad del petróleo mundial haya impulsado a Trump a dar un giro a su política y suavizar su discurso respecto a Irán?

En primer lugar, en caso de que Irán hubiera sido responsable del ataque, desde luego estaría enviando un mensaje, pero por el momento no se conoce a ciencia cierta quién es responsable de los hechos.

Según el analista, cree que hay varios asuntos que estén posiblemente relacionados con la postura del presidente Trump. Al menos en las calles americanas se escuchan voces por parte de demócratas, y especialmente por parte algunos de los candidatos, que dicen que Trump no puede librar una guerra sin la aprobación del Congreso, así como por parte de un número considerable de altos ex mandos militares y políticos que pertenecieron al gabinete de Trump, quienes enviaron un mensaje en el que le instaban al uso urgente de la diplomacia en lugar de la fuerza militar. Por tanto, hay un porcentaje de la base política que apoyó a Trump por haber dicho que no entraría en una guerra nueva “al estilo” de las guerras de Afganistán o Irak. Esta base política sigue presente y ejerce influencia, lo que sumado a la proximidad de las elecciones americanas, puede constituir parte de los motivos que hayan influido en la postura de la administración Trump.

Por otra parte, el escenario político en Israel está por definir. Tras el fracaso para formar gobierno (últimas elecciones israelíes fueron en el mes de abril), se han convocado nuevas elecciones previstas para el mes de septiembre. Actualmente hay una orientación general hacia la derecha, pero cabe la posibilidad de que no sea bajo el liderazgo de Netanyahu. Últimamente hay cuestiones que puede que influyan en los apoyos hacia el primer ministro, que tienen que ver con posibles cesiones que planteó a movimientos de izquierda en su intento de formar gobierno.

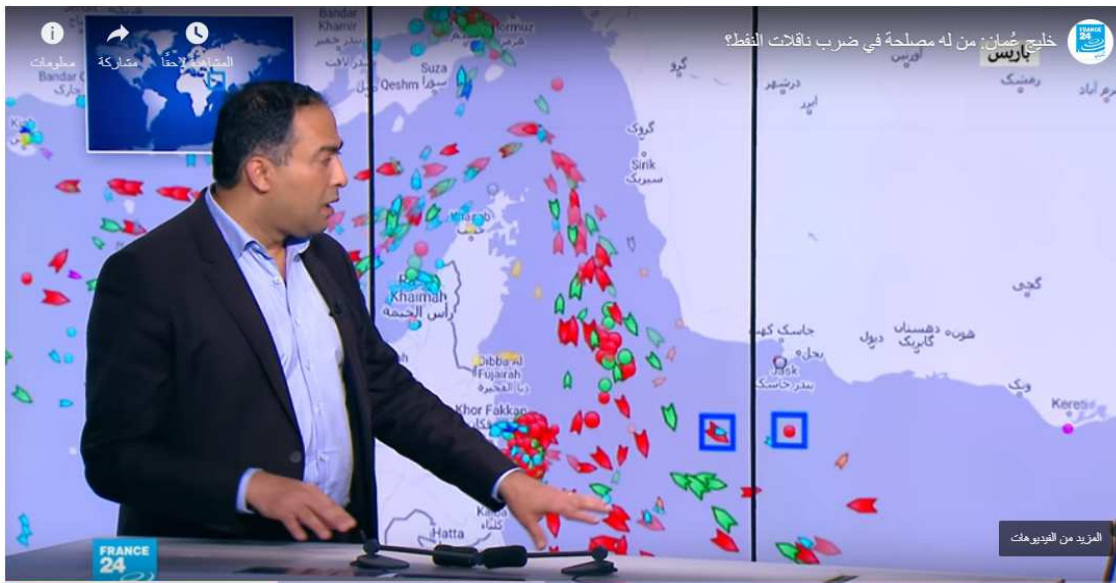
En las últimas elecciones, las diferencias entre los movimientos del ala derecha no han permitido que Netanyahu forme gobierno, lo que podría repetirse en las próximas elecciones. Podría haber un intento por parte de algunos de sustituir a Netanyahu por el líder de la oposición y centrista Benny Gantz.

Por tanto, en relación a los que apuestan por el éxito de la coalición que resultó de la cumbre de Varsovia, formada por los Estados Unidos y varios países árabes, además de Israel, para hacer frente a Irán (en caso de que estallase el conflicto), el hecho de que Netanyahu tuviera que abandonar el poder o la demora en la asunción del mismo, dificultaría cualquier acción militar o una guerra contra Irán y por tanto la situación en la zona podría cambiar.

En este contexto, ¿quién se beneficia del reciente ataque a buques petroleros en el Golfo de Omán 13 junio)?

En caso de que Irán fuese responsable de los ataques, ¿qué ganaría con este tipo de acciones?

Para el analista, Khaled Gharabli, estamos en un contexto de lanzar acusaciones. Para responder a la pregunta, habría que dilucidar de qué clase de beneficio estaríamos hablando en relación a Irán. Algunos interpretan que lo que pretende la República Islámica (si fuera responsable de los hechos) es hacer llegar el mensaje a los Estados Unidos de que tiene la capacidad de cerrar el estrecho de Hormuz.



- ❖ Puntos rojos bordeados en azul muestran la posición de los buques (*Front Altair* y *Kokuka Courageous*) objetivo de los ataques, muy cerca de las aguas territoriales iraníes. Los otros puntos en rojo (buques petroleros) muestran la densidad de la navegación por el estrecho, que en la práctica no se ha detenido.

Observando la densidad de la navegación por el estrecho (ver mapa), Irán no busca cerrar el estrecho de Hormuz, y sabe perfectamente que cerrarlo significa una declaración de guerra. De hecho, la Quinta Flota americana está presente en esta región para garantizar la libre navegación por el estrecho.

Ahora bien, ¿qué quiere Irán? ¿Es posible que quiera entrar en un conflicto bélico?

Según el analista a Irán no le interesa entrar en una guerra que la enfrentaría con la que se considera la primera fuerza militar del mundo, los Estados Unidos, además de la OTAN y los países que formaron la coalición (“anti-iran”) que resultó de la cumbre de Varsovia. Difícilmente saldría victoriosa.

Irán es capaz de soportar las sanciones pero las pérdidas que sufriría en caso de una guerra serían mayores. Irán ha sido atacado por Israel en suelo sirio (posiciones iraníes sobre el terreno), y no ha respondido a estos ataques porque no quiere una guerra.

Otras voces interpretan que lo que pretende es presionar a los Estados Unidos. Este tipo de actos encarecen el petróleo (el precio del petróleo ha subido un 4%) y esto podría obligar a Estados Unidos a levantar las sanciones para entrar en negociaciones (Irán no negociará si no se levantan previamente las sanciones impuestas por EE.UU).

Pero el hecho de que Irán quiera sumirse en una guerra para lograr el levantamiento de las sanciones, en un momento en el que se están ofreciendo como intermediarios los europeos, rusos, suizos, alemanes, japoneses, y teniendo en cuenta que existe la probabilidad de que lograra este mismo objetivo si llega a negociaciones con los EEUU (este último está dispuesto a sentarse en la mesa de negociaciones), en opinión de Garabli, no sería muy lógico.

¿Es posible que sean los Estados Unidos quienes se beneficiarían de un acto de este tipo, pues hay voces que dicen que personas cercanas al presidente Trump, encabezadas por John Bolton, quieren y hacen continuos llamamientos para que estalle la guerra en la región?

Por el momento Trump tiene la situación bajo control, y no quiere entrar en un conflicto bélico, especialmente estando a las puertas de elecciones en EEUU (próximo año), y porque sabe que puede llegar a “algo” con Irán mediante la imposición de sanciones, ofreciendo intermediarios (para facilitar el diálogo). Cabe destacar que Trump ha manifestado que busca un cambio de régimen en Irán.

Incluso, esta situación beneficia a Trump, en el sentido de que permite la venta de armamento por el valor de 8 millares de dólares (más de lo aprobado por el Congreso), en un contexto de prestar ayuda a Arabia Saudí para que pueda hacer frente a Irán.

Así la presión que ejerce sobre Irán le resulta beneficiosa, pero no hasta el punto de llegar a una guerra.

Puede que haya otros países interesados en llegar a una guerra, como Israel¹, que fue quien proporcionó informaciones de inteligencia que revelan la existencia de una amenaza hacia los Estados Unidos en la región, lo que llevó al envío del portaaviones de la Armada americana a la zona. Otro país sería Arabia Saudita². La cumbre de la Meca, celebrada el 31 de mayo, tenía como propósito movilizar al mundo árabe y musulmán y a los países del Golfo en contra de Irán y solicitar a la Comunidad Internacional que se adopte una postura que permita garantizar la libre navegación en el estrecho.

El príncipe heredero saudí ha dicho que Arabia Saudita fabricará y con la máxima premura la bomba atómica en caso de que Irán llegase a poseerla. Arabia tiene su propio programa nuclear (por el momento solo sobre le papel), también tiene un proyecto para la fabricación de misiles balísticos (según medios de comunicación americanos). Por tanto, en opinión del analista Garabli, se respira una atmósfera de conflicto: Israel y Arabia por un lado, e Irán por el otro.

¹ Israel ve en Irán una amenaza para su seguridad y estabilidad de la región y trata de reducir su creciente influencia en la zona. Se podría hablar de un enfrentamiento entre Israel e Irán pero en suelo sirio. (análisis Khaled al-Garabli)

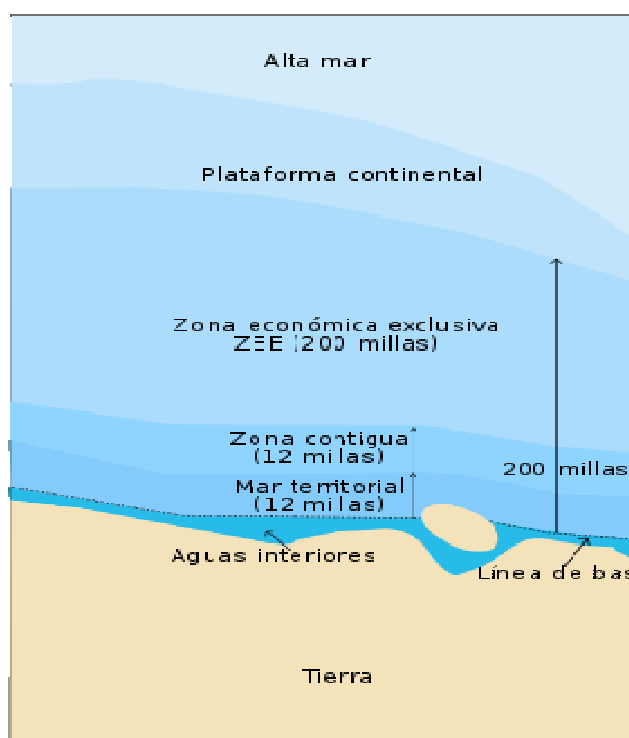
² Se podría decir que Arabia Saudita se enfrenta a Irán pero en terreno yemení, junto con los EAU. (análisis Khaled al-Garabli)

Desde la perspectiva del interés o beneficio de una guerra, tanto Israel como el Reino de Arabia no confían en el régimen iraní y este sería el momento apropiado para hacerle frente estando Trump en la presidencia (es decir, antes de las elecciones americanas). Ahora bien, que pudieran estar involucrados en los sucesos en el Golfo de Omán (para que estalle el conflicto) requiere de una investigación que lo confirme o lo desmienta.

De cualquier forma, no se podría librar una guerra, excepto si lo aprueba Estados Unidos. Sin embargo, su presencia militar no es la empleada para librar con éxito una guerra contra Irán sino más bien para ejercer una presión que impulse a las negociaciones, incluso podría decirse con Irán en una posición más débil. Y como ya se ha mencionado anteriormente, una guerra no beneficiaría a Trump teniendo próximas las elecciones presidenciales. Ahora bien, con una presencia militar americana importante, cualquier mínima controversia podría hacer estallar el conflicto y que los Estados Unidos se vieran, aun sin desearlo, involucrados en una guerra.

¿Cuál es la gravedad de los “actos de sabotaje” contra los buques mercantes frente al emirato de al-Fujairah?

Primero es necesario situar el lugar exacto donde se produjeron estas acciones. Al-Fujairah es uno de los emiratos que conforman los Emiratos Árabes Unidos. Las aguas territoriales (sector del océano en el que un Estado ejerce plena soberanía) se extienden hasta una distancia de 12 millas náuticas contadas a partir de la línea base. A 200 millas, contadas a partir de la línea base se encuentra la ZEE (zona económica exclusiva), que se extiende a partir del límite exterior del mar territorial.



- ❖ Zonas marítimas de acuerdo a la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar.

Los hechos no sucedieron en las aguas territoriales de los Emiratos, sino en la ZEE (Zona económica exclusiva), porque de lo contrario se hubiera considerado como un ataque a la soberanía de los EAU.



En virtud de la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, todos los Estados tienen el derecho de navegar con libertad por esta zona marítima, por tanto cualquier acto de sabotaje que amenace la libertad de navegación infringe lo estipulado en el acuerdo creando un problema a nivel internacional.

Esto se refleja en las declaraciones de Arabia Saudí que lo califica como “una amenaza a la paz y seguridad territorial e internacional”. En relación a los Emiratos Árabes Unidos ha solicitado a la Comunidad Internacional que asuma responsabilidades porque “lo sucedido se considera una amenaza a la paz y seguridad internacional”.

Desde la perspectiva de la teoría, esto nos conduce al Capítulo VII de la Carta de las NNUU, que abre las puertas al uso de la fuerza militar para establecer la paz y la seguridad internacionales en cualquier zona en las que se vea amenazada.

Sin embargo NNUU es una organización que actúan según la conducta de los países. Por tanto, se necesita un país fuerte que se dirija a las NNUU, al CSNU, manifieste que la paz y seguridad internacional se están viendo amenazadas, y pida al CSNU una resolución que permita, en virtud del Capítulo VII de la Carta de NNUU, imponer la seguridad en esta zona. Este país sería los Estados Unidos porque tiene la capacidad (en términos de fuerza y presencia militar en la zona) y está dispuesta a reforzar su capacidad, por tanto podría dirigirse a las NNUU para que se tome una decisión cuyo único objetivo sería que se respete el libre tránsito de los buques en la zona.

¿Qué significa que Irán incrementará sus reservas de uranio enriquecido?

Las últimas declaraciones del presidente iraní (que están relacionadas con las advertencias lanzadas el 8 de mayo respecto al “incumplimiento” de ciertos compromisos estipulados en el acuerdo nuclear) vienen a anunciar la ejecución de lo que ya había advertido en cuanto a las reservas y producción de uranio enriquecido y a los porcentajes de agua pesada en un plazo de diez días.

Según los analistas, lo que pretende con este anuncio es presionar a los países europeos (firmantes del acuerdo nuclear) haciéndoles llegar el mensaje de que Irán va muy en serio con sus advertencias, que el plazo de 60 días concedido a estos países (aunque lo rechazaron) para salvar el acuerdo nuclear iraní a través de un mecanismo que permita a Irán exportar sus productos, gas y petróleo, de forma que su economía se mantenga estable, finaliza el 7 de julio, y que una vez cumplido el plazo, si no se materializan sus peticiones seguirá adelante con el “incumplimiento” del acuerdo nuclear (no violación del mismo)

La gravedad del asunto reside, en primer lugar, en que se aproxime a un porcentaje que le permita fabricar armamento nuclear (necesitaría llegar al 85% de producción de uranio enriquecido). Por el momento cuenta con un porcentaje de 3,67%, por tanto está muy lejos de alcanzarlo. Incluso antes de la firma del acuerdo nuclear, el máximo alcanzado por Irán ha sido un 20%.

En segundo lugar, otra situación de gravedad sería si no permitiera a la Organización Internacional de Energía Atómica supervisar y observar el programa nuclear iraní. Hasta el momento esto no ha sucedido. Así, estos acontecimientos no son peligrosos, pero tiene lugar en un ambiente de extrema gravedad.

¿Cuándo se podría decir que viola el acuerdo?

A partir del 7 julio, si los países europeos no logran salvar el acuerdo nuclear, Irán reanudará el proceso de enriquecimiento de uranio en un porcentaje mayor y reactivará los trabajos del reactor de Arak (de forma independiente), lo que preocupa mucho a Occidente.

Es entonces cuando se podría decir que Irán ha salido del acuerdo y daría la oportunidad a quienes desean atacar Irán a decir que no lo está cumpliendo y que se deben intensificar las medidas contra Irán.

Actualmente Estados Unidos dice que Irán es responsable del ataque en el Golfo de Omán y dice tener pruebas. Reino Unido está casi convencido de la autoría de Irán y está pensando si enviar 100 soldados de las fuerzas especiales para garantizar la libre navegación en la zona. El secretario de Estado norteamericano, Mike Pompeo, también ha hecho referencias a la necesidad de garantizar la libre navegación para lo que ha dicho que incrementará las fuerzas presentes en la zona, lo que complica aun más la situación. Arabia Saudita también está convencida de la culpabilidad de Irán y pide a la Comunidad Internacional que garantice la libre navegación en la zona.

Por lo tanto, nos dirigimos hacia una etapa en la que se reforzará la presencia militar occidental e incluso de otros países junto con la presencia (militar) en la zona de Reino Unido y los Estados Unidos. Además EE.UU está dispuesta a trabajar conjuntamente con otros países en lo que se conoce como “operación para garantizar la libre navegación”.

Sin embargo, el analista al-Garabli insiste que hasta el momento, Trump no quiere librar una guerra con Irán, es posible que los “Halcones” sí sean partidarios de una guerra, pero Trump está saliendo beneficiado de la presión que está ejerciendo sobre Irán. Esto no significa necesariamente que quiera que estalle el conflicto. De hecho, todavía no ha tomado la decisión de enviar fuerzas a la zona, y si realmente quisiera una guerra las fuerzas ya estarían presentes en la región. Por tanto, Trump no quiere librar una guerra y así lo ha hecho saber en sus declaraciones a los medios de comunicación. Ahora bien, esto no quiere decir que estemos lejos de se produzca.

Siempre que haya presencia militar en la zona, una atmósfera de tensión, e Irán continúe en la línea de “no respetar” el acuerdo, reduciendo cada vez más el cumplimiento de sus cláusulas, todos estos factores son una especie de bomba que podría explotar en cualquier momento de la etapa venidera.

NOTA.- Al cierre de edición de esta nota se produce el derribo de un dron estadounidenses por parte de la Guardia Revolucionaria de Irán. La Guardia Revolucionaria afirma que sobrevolaba territorio iraní, mientras que Estados Unidos afirma que sobrevolaba una zona internacional. Otro incidente más dentro de la escalada de tensiones.

<https://arabic.euronews.com/2019/06/05/u-s-president-trump-when-asked-whether-he-would-talk-to-rohani-says-yeah-of-course>

<https://www.france24.com/ar/20190601-النووي-البرنامج-ترامب-أمريكا-اني-روح-حسن-إيران-اليمن-الخليج-العقوبات>

<https://www.france24.com/ar/20190530-بنيامين-جديدة-انتخابات-اسرائي-الحدث-مع-وقفه-احل-إيران-القرن-صفقة-ليبرمان-افيغور-نتانيا-هو>

<https://www.france24.com/ar/20190607-ان-إير-الخليج-دولة-تورط-السفن-تخريب-التحقيق-نتائج>

<https://www.france24.com/ar/20190613-الملاحه-حرية-هجمات-النفط-ناقلات-إيران-الحدث-مع-وقفه-الم-الولايات-فاوضات-الامن-مجلس-الدولية>

<https://www.france24.com/ar/20190513-نفط-ناقلات-تخريبية-اعمال-الفجيرة-الحدث-مع-وقفه-مايك-المتحدة-العربية-الامارات-السعودية-إيران>

<https://www.france24.com/ar/20190617-الماء-المخصب-ماليوري-احتياطي-زيادة-الحدث-مع-وقفه-النووي-الاتفاق-انقاذ-اراك-مفاعل-الثقيل>